

مطبعة علوم اسلامیہ

اردو ترجمہ

کتاب الرهن من الهدایة

تصدها:

المکتبۃ العلمیۃ
۷۱۷ ۷۱۶ ۷۱۵ ۷۱۴ ۷۱۳ ۷۱۲ ۷۱۱ ۷۱۰ ۷۰۹ ۷۰۸ ۷۰۷ ۷۰۶ ۷۰۵ ۷۰۴ ۷۰۳ ۷۰۲ ۷۰۱ ۷۰۰ ۶۹۹ ۶۹۸ ۶۹۷ ۶۹۶ ۶۹۵ ۶۹۴ ۶۹۳ ۶۹۲ ۶۹۱ ۶۹۰ ۶۸۹ ۶۸۸ ۶۸۷ ۶۸۶ ۶۸۵ ۶۸۴ ۶۸۳ ۶۸۲ ۶۸۱ ۶۸۰ ۶۷۹ ۶۷۸ ۶۷۷ ۶۷۶ ۶۷۵ ۶۷۴ ۶۷۳ ۶۷۲ ۶۷۱ ۶۷۰ ۶۶۹ ۶۶۸ ۶۶۷ ۶۶۶ ۶۶۵ ۶۶۴ ۶۶۳ ۶۶۲ ۶۶۱ ۶۶۰ ۶۵۹ ۶۵۸ ۶۵۷ ۶۵۶ ۶۵۵ ۶۵۴ ۶۵۳ ۶۵۲ ۶۵۱ ۶۵۰ ۶۴۹ ۶۴۸ ۶۴۷ ۶۴۶ ۶۴۵ ۶۴۴ ۶۴۳ ۶۴۲ ۶۴۱ ۶۴۰ ۶۳۹ ۶۳۸ ۶۳۷ ۶۳۶ ۶۳۵ ۶۳۴ ۶۳۳ ۶۳۲ ۶۳۱ ۶۳۰ ۶۲۹ ۶۲۸ ۶۲۷ ۶۲۶ ۶۲۵ ۶۲۴ ۶۲۳ ۶۲۲ ۶۲۱ ۶۲۰ ۶۱۹ ۶۱۸ ۶۱۷ ۶۱۶ ۶۱۵ ۶۱۴ ۶۱۳ ۶۱۲ ۶۱۱ ۶۱۰ ۶۰۹ ۶۰۸ ۶۰۷ ۶۰۶ ۶۰۵ ۶۰۴ ۶۰۳ ۶۰۲ ۶۰۱ ۶۰۰ ۵۹۹ ۵۹۸ ۵۹۷ ۵۹۶ ۵۹۵ ۵۹۴ ۵۹۳ ۵۹۲ ۵۹۱ ۵۹۰ ۵۸۹ ۵۸۸ ۵۸۷ ۵۸۶ ۵۸۵ ۵۸۴ ۵۸۳ ۵۸۲ ۵۸۱ ۵۸۰ ۵۷۹ ۵۷۸ ۵۷۷ ۵۷۶ ۵۷۵ ۵۷۴ ۵۷۳ ۵۷۲ ۵۷۱ ۵۷۰ ۵۶۹ ۵۶۸ ۵۶۷ ۵۶۶ ۵۶۵ ۵۶۴ ۵۶۳ ۵۶۲ ۵۶۱ ۵۶۰ ۵۵۹ ۵۵۸ ۵۵۷ ۵۵۶ ۵۵۵ ۵۵۴ ۵۵۳ ۵۵۲ ۵۵۱ ۵۵۰ ۵۴۹ ۵۴۸ ۵۴۷ ۵۴۶ ۵۴۵ ۵۴۴ ۵۴۳ ۵۴۲ ۵۴۱ ۵۴۰ ۵۳۹ ۵۳۸ ۵۳۷ ۵۳۶ ۵۳۵ ۵۳۴ ۵۳۳ ۵۳۲ ۵۳۱ ۵۳۰ ۵۲۹ ۵۲۸ ۵۲۷ ۵۲۶ ۵۲۵ ۵۲۴ ۵۲۳ ۵۲۲ ۵۲۱ ۵۲۰ ۵۱۹ ۵۱۸ ۵۱۷ ۵۱۶ ۵۱۵ ۵۱۴ ۵۱۳ ۵۱۲ ۵۱۱ ۵۱۰ ۵۰۹ ۵۰۸ ۵۰۷ ۵۰۶ ۵۰۵ ۵۰۴ ۵۰۳ ۵۰۲ ۵۰۱ ۵۰۰ ۴۹۹ ۴۹۸ ۴۹۷ ۴۹۶ ۴۹۵ ۴۹۴ ۴۹۳ ۴۹۲ ۴۹۱ ۴۹۰ ۴۸۹ ۴۸۸ ۴۸۷ ۴۸۶ ۴۸۵ ۴۸۴ ۴۸۳ ۴۸۲ ۴۸۱ ۴۸۰ ۴۷۹ ۴۷۸ ۴۷۷ ۴۷۶ ۴۷۵ ۴۷۴ ۴۷۳ ۴۷۲ ۴۷۱ ۴۷۰ ۴۶۹ ۴۶۸ ۴۶۷ ۴۶۶ ۴۶۵ ۴۶۴ ۴۶۳ ۴۶۲ ۴۶۱ ۴۶۰ ۴۵۹ ۴۵۸ ۴۵۷ ۴۵۶ ۴۵۵ ۴۵۴ ۴۵۳ ۴۵۲ ۴۵۱ ۴۵۰ ۴۴۹ ۴۴۸ ۴۴۷ ۴۴۶ ۴۴۵ ۴۴۴ ۴۴۳ ۴۴۲ ۴۴۱ ۴۴۰ ۴۳۹ ۴۳۸ ۴۳۷ ۴۳۶ ۴۳۵ ۴۳۴ ۴۳۳ ۴۳۲ ۴۳۱ ۴۳۰ ۴۲۹ ۴۲۸ ۴۲۷ ۴۲۶ ۴۲۵ ۴۲۴ ۴۲۳ ۴۲۲ ۴۲۱ ۴۲۰ ۴۱۹ ۴۱۸ ۴۱۷ ۴۱۶ ۴۱۵ ۴۱۴ ۴۱۳ ۴۱۲ ۴۱۱ ۴۱۰ ۴۰۹ ۴۰۸ ۴۰۷ ۴۰۶ ۴۰۵ ۴۰۴ ۴۰۳ ۴۰۲ ۴۰۱ ۴۰۰ ۳۹۹ ۳۹۸ ۳۹۷ ۳۹۶ ۳۹۵ ۳۹۴ ۳۹۳ ۳۹۲ ۳۹۱ ۳۹۰ ۳۸۹ ۳۸۸ ۳۸۷ ۳۸۶ ۳۸۵ ۳۸۴ ۳۸۳ ۳۸۲ ۳۸۱ ۳۸۰ ۳۷۹ ۳۷۸ ۳۷۷ ۳۷۶ ۳۷۵ ۳۷۴ ۳۷۳ ۳۷۲ ۳۷۱ ۳۷۰ ۳۶۹ ۳۶۸ ۳۶۷ ۳۶۶ ۳۶۵ ۳۶۴ ۳۶۳ ۳۶۲ ۳۶۱ ۳۶۰ ۳۵۹ ۳۵۸ ۳۵۷ ۳۵۶ ۳۵۵ ۳۵۴ ۳۵۳ ۳۵۲ ۳۵۱ ۳۵۰ ۳۴۹ ۳۴۸ ۳۴۷ ۳۴۶ ۳۴۵ ۳۴۴ ۳۴۳ ۳۴۲ ۳۴۱ ۳۴۰ ۳۳۹ ۳۳۸ ۳۳۷ ۳۳۶ ۳۳۵ ۳۳۴ ۳۳۳ ۳۳۲ ۳۳۱ ۳۳۰ ۳۲۹ ۳۲۸ ۳۲۷ ۳۲۶ ۳۲۵ ۳۲۴ ۳۲۳ ۳۲۲ ۳۲۱ ۳۲۰ ۳۱۹ ۳۱۸ ۳۱۷ ۳۱۶ ۳۱۵ ۳۱۴ ۳۱۳ ۳۱۲ ۳۱۱ ۳۱۰ ۳۰۹ ۳۰۸ ۳۰۷ ۳۰۶ ۳۰۵ ۳۰۴ ۳۰۳ ۳۰۲ ۳۰۱ ۳۰۰ ۲۹۹ ۲۹۸ ۲۹۷ ۲۹۶ ۲۹۵ ۲۹۴ ۲۹۳ ۲۹۲ ۲۹۱ ۲۹۰ ۲۸۹ ۲۸۸ ۲۸۷ ۲۸۶ ۲۸۵ ۲۸۴ ۲۸۳ ۲۸۲ ۲۸۱ ۲۸۰ ۲۷۹ ۲۷۸ ۲۷۷ ۲۷۶ ۲۷۵ ۲۷۴ ۲۷۳ ۲۷۲ ۲۷۱ ۲۷۰ ۲۶۹ ۲۶۸ ۲۶۷ ۲۶۶ ۲۶۵ ۲۶۴ ۲۶۳ ۲۶۲ ۲۶۱ ۲۶۰ ۲۵۹ ۲۵۸ ۲۵۷ ۲۵۶ ۲۵۵ ۲۵۴ ۲۵۳ ۲۵۲ ۲۵۱ ۲۵۰ ۲۴۹ ۲۴۸ ۲۴۷ ۲۴۶ ۲۴۵ ۲۴۴ ۲۴۳ ۲۴۲ ۲۴۱ ۲۴۰ ۲۳۹ ۲۳۸ ۲۳۷ ۲۳۶ ۲۳۵ ۲۳۴ ۲۳۳ ۲۳۲ ۲۳۱ ۲۳۰ ۲۲۹ ۲۲۸ ۲۲۷ ۲۲۶ ۲۲۵ ۲۲۴ ۲۲۳ ۲۲۲ ۲۲۱ ۲۲۰ ۲۱۹ ۲۱۸ ۲۱۷ ۲۱۶ ۲۱۵ ۲۱۴ ۲۱۳ ۲۱۲ ۲۱۱ ۲۱۰ ۲۰۹ ۲۰۸ ۲۰۷ ۲۰۶ ۲۰۵ ۲۰۴ ۲۰۳ ۲۰۲ ۲۰۱ ۲۰۰ ۱۹۹ ۱۹۸ ۱۹۷ ۱۹۶ ۱۹۵ ۱۹۴ ۱۹۳ ۱۹۲ ۱۹۱ ۱۹۰ ۱۸۹ ۱۸۸ ۱۸۷ ۱۸۶ ۱۸۵ ۱۸۴ ۱۸۳ ۱۸۲ ۱۸۱ ۱۸۰ ۱۷۹ ۱۷۸ ۱۷۷ ۱۷۶ ۱۷۵ ۱۷۴ ۱۷۳ ۱۷۲ ۱۷۱ ۱۷۰ ۱۶۹ ۱۶۸ ۱۶۷ ۱۶۶ ۱۶۵ ۱۶۴ ۱۶۳ ۱۶۲ ۱۶۱ ۱۶۰ ۱۵۹ ۱۵۸ ۱۵۷ ۱۵۶ ۱۵۵ ۱۵۴ ۱۵۳ ۱۵۲ ۱۵۱ ۱۵۰ ۱۴۹ ۱۴۸ ۱۴۷ ۱۴۶ ۱۴۵ ۱۴۴ ۱۴۳ ۱۴۲ ۱۴۱ ۱۴۰ ۱۳۹ ۱۳۸ ۱۳۷ ۱۳۶ ۱۳۵ ۱۳۴ ۱۳۳ ۱۳۲ ۱۳۱ ۱۳۰ ۱۲۹ ۱۲۸ ۱۲۷ ۱۲۶ ۱۲۵ ۱۲۴ ۱۲۳ ۱۲۲ ۱۲۱ ۱۲۰ ۱۱۹ ۱۱۸ ۱۱۷ ۱۱۶ ۱۱۵ ۱۱۴ ۱۱۳ ۱۱۲ ۱۱۱ ۱۱۰ ۱۰۹ ۱۰۸ ۱۰۷ ۱۰۶ ۱۰۵ ۱۰۴ ۱۰۳ ۱۰۲ ۱۰۱ ۱۰۰ ۹۹ ۹۸ ۹۷ ۹۶ ۹۵ ۹۴ ۹۳ ۹۲ ۹۱ ۹۰ ۸۹ ۸۸ ۸۷ ۸۶ ۸۵ ۸۴ ۸۳ ۸۲ ۸۱ ۸۰ ۷۹ ۷۸ ۷۷ ۷۶ ۷۵ ۷۴ ۷۳ ۷۲ ۷۱ ۷۰ ۶۹ ۶۸ ۶۷ ۶۶ ۶۵ ۶۴ ۶۳ ۶۲ ۶۱ ۶۰ ۵۹ ۵۸ ۵۷ ۵۶ ۵۵ ۵۴ ۵۳ ۵۲ ۵۱ ۵۰ ۴۹ ۴۸ ۴۷ ۴۶ ۴۵ ۴۴ ۴۳ ۴۲ ۴۱ ۴۰ ۳۹ ۳۸ ۳۷ ۳۶ ۳۵ ۳۴ ۳۳ ۳۲ ۳۱ ۳۰ ۲۹ ۲۸ ۲۷ ۲۶ ۲۵ ۲۴ ۲۳ ۲۲ ۲۱ ۲۰ ۱۹ ۱۸ ۱۷ ۱۶ ۱۵ ۱۴ ۱۳ ۱۲ ۱۱ ۱۰ ۹ ۸ ۷ ۶ ۵ ۴ ۳ ۲ ۱ ۰

۱۵- لیک وڈ، لاہور

مغرب پاکستان

والنور

لاطباعۃ الفکر

مطالعہ علوم اسلامیہ

اردو ترجمہ

کتاب الیٰھن

من الہدایۃ

پروفیسر غازی احمد

ایم۔ اے (علوم اسلامیہ گولڈ میڈلسٹ)

ایم۔ اے (عربی گولڈ میڈلسٹ)

ایم۔ او۔ ایل۔ بی ایڈ

فاضل عربی (میڈلسٹ)

فاضل فارسی۔ فاضل درس نظامی

الناشر: المکتبۃ العلمیۃ۔ ۵۔ ایک روڈ۔ لاہور

جميع الحقوق محفوظة للناشر

الطبعة الثالثة

جولائی 1996

الناشر: خان عبیدالحق ندوی

الٹمن ۲۶/- روپے

طبع فی: مطبعة المكتبة العلمية ۱۵ لیک روڈ لاہور

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

کتاب الرهن

(رہن کے احکام و مسائل کا بیان)

رہن لغت میں کسی چیز کے عیس کرنے اور روک لینے کو کہا جاتا ہے یہ عیس خواہ کسی سبب سے ہو (رہن کا لفظ قرآن کریم میں بھی عیس کے معنی میں استعمال ہوا ہے۔ کُلُّ نَفْسٍ بِمَا كَسَبَتْ رَهِينَةٌ یعنی ہر نفس اپنے اعمال کے وبال میں مجبوس ہے۔ رہن رکھنے والے یعنی مقرض کو رہن کہا جاتا ہے جس کے پاس رہن رکھا جائے اسے مُرْتَهِن کہتے ہیں اور جو چیز بطور رہن رکھی جائے اسے مرتہون کا نام دیا جاتا ہے)۔

شرعی اصطلاح میں رہن سے مراد یہ ہے کہ کسی چیز کو کسی حق کے بالمقابل مجبوس کرنا کہ جس حق کا استیفاء و حصول اس مرتہونہ چیز سے ممکن ہو جیسا کہ قرضوں میں (اشیاء کا بطور رہن مجبوس کرنا) اور رہن ایک مشروع و مباح امر ہے۔

کے بعد مرہون چیز پر قبضہ کر لینے سے عقد ہر لحاظ سے مکمل ہو جاتا ہے۔
 بعض مشائخؒ نے کہا کہ رہن کا رکن صرف ایجاب ہے کیونکہ یہ عقد تبرع
 اور احسان کے درجہ میں ہوتا ہے تو صرف تبرع کرنے والے کے الفاظ یعنی
 ایجاب سے مکمل ہو جائے گا (مثلاً مقروض یوں کہے کہ میں نے اس قرض
 کے عوض یہ چیز تمہارے پاس بطور رہن رکھی تو عقد مکمل ہوگا) البتہ مرہون
 شے پر قبضہ کر لینا اس عقد کے لازم ہونے کی شرط ہے ہم غفریر ان شاء اللہ
 بیان کریں گے۔

امام مالکؒ کا ارشاد ہے کہ رہن کا معاملہ صرف عقد یعنی ایجاب
 و قبول سے لازم ہو جاتا ہے (قبضہ شرط نہیں ہوتا) کیونکہ جانیبین سے رہن
 مال کے ساتھ مختص ہوتا ہے تو یہ بیع کی طرح ہوگا (جو صرف ایجاب و قبول
 سے منعقد ہو جاتی ہے) اور قبضہ شرط نہیں ہوتا) دوسری بات یہ ہے کہ
 رہن اعتماد و استحکام کا عقد ہے لہذا یہ کفالت کے مشابہ ہوگا (اور عقد
 کفالت کا انعقاد صرف ایجاب و قبول سے ہوتا ہے)۔

ہماری دلیل مذکورہ بالا تلامذت کردہ آیت ہے۔ **فَرِهَانٌ مَّقْبُوضَةٌ**
 (ملاحظہ فرمائیے اس میں رہن بشرط القبض مذکور ہے) وہ مصدر جو کہ محل جزاء
 میں خاء کے ساتھ مقرون ہو اس سے مراد ام ہوتا ہے (اور مذکورہ بالا
 آیت میں **وَإِنْ كُنْتُمْ عَلَىٰ سَفَرٍ** جملہ شرطیہ ہے اور **فَرِهَانٌ مَّقْبُوضَةٌ**
 اس کی جزا ہے۔) **رِهَانٌ** مصدر ہے خاء اس کے ساتھ مقرون ہے تو معنی
 یہ ہوگا کہ مقبوضہ رہن لیا یا ایسی چیز رہن میں دو جو مقبوض ہو۔ اس کی دوسری

مثال تَحْوِیْرُ ذَبِیْہٖ مُؤْمِنَہٖ یعنی مومن غلام آزاد کرو۔ تَحْوِیْبُ الْمَرْحَلِ یعنی کفار کی گردنوں کو مارو۔

دوسری بات یہ ہے کہ رہن ایک عقد شروع ہے یعنی راہن پر لازم نہیں کیونکہ راہن رہن کے بالمقابل مرہن پر کسی چیز کا استحقاق حاصل نہیں کرتا اسی بنا پر راہن کو رہن رکھنے پر مجبور نہیں کیا جاسکتا لہذا اس کا اجراء و نفاذ ضروری ہوگا۔ جیسا کہ وصیت میں نفاذ ضروری ہوتا ہے اور یہ نفاذ قبضہ ہی سے ممکن ہے (لہذا رہن کی تکمیل قبضہ سے ہوگی) ظاہر الروایۃ کے مطابق عقد رہن میں قبضہ کی تکمیل کے لیے تخلیہ پر اکتفا کیا جائے گا کیونکہ رہن کا قبضہ عقد شروع کے حکم سے ہے تو یہ مبیع کے قبضہ کے مشابہ ہوگا۔ (یعنی راہن کا تخلیہ کر دینا اور مرہون شے سے اپنا قبضہ اٹھا لینا اور مرہن سے کہہ دینا کہ وہ اس چیز کو اپنے قبضہ میں لے لے قبضہ کے قائم مقام ہوگا۔ جیسا کہ بیع میں بائع کا مبیع سے تخلیہ کر دینا مشتری کے مبیع پر قبضہ کرنے کے لیے کافی ہوتا ہے)

امام ابوسفی نے فرمایا کہ جو رہن مال منقول کی صورت میں ہو اس میں راہن قبضہ سے منتقل کیے بغیر قبضہ ثابت نہ ہوگا۔ اس لیے کہ رہن کا قبضہ ایسا قبضہ ہے جو ابتدا میں غصب کی طرح موجب ضمان ہوتا ہے (یعنی جس طرح مغبوب شے کا ضمان صرف تخلیہ سے واجب نہیں ہوتا جب تک کہ غاصب اسے منتقل نہ کرے۔ اسی طرح مرہون شے بھی اس وقت قابل ضمان ہوگی جب کہ راہن کے قبضہ سے منتقل ہو جائے) بخلاف

قبضہ خرید کے کہ خرید کی صورت میں قبضہ ضمان کو بائع سے مشتری کی طرف منتقل کر دیتا ہے۔ ابتداءً ضمان کو واجب کرنے والا نہیں ہوتا۔ لیکن پہلا قول زیادہ صحیح ہے (یعنی ظاہر الروایۃ والا قول اصح ہے کہ جس میں انتقال قبضہ کی شرط عائد نہیں کی گئی بلکہ صرف تخلیک کو شمار کیا گیا ہے)۔

مسئلہ :- امام قدوریؒ نے فرمایا: جب مرہون چیز پر مرہن نے قبضہ کر لیا بایں طور کہ وہ چیز تقسیم کر کے، فارغ کر کے اور جدا کر کے دی گئی ہے تو عقد رہن مکمل ہو جائے گا کیونکہ قبضہ پورے طور پر پایا گیا لہذا اب عقد لازم ہو جائے گا (مقسوم کی قید کا مقصد یہ ہے کہ غیر مقسوم چیز کا عقد ہمارے نزدیک جائز نہیں۔ فارغ کرنے کی شرط اس لیے لگائی کہ اگر مکان رہن کے طور پر دیا لیکن اس میں رہن کا سامان بھرا ہوا ہے تو جائز نہیں۔ متمیز اور جدا کرنے کو اس لیے شرط قرار دیا گیا کہ اگر مرہون چیز کا کسی دوسری چیز سے پیدائشی انفصال ہو تو جائز نہیں۔ جیسے کہ درختوں پر لگے ہوئے پھل رہن کے طور پر رکھے جائیں مگر درخت رہن سے مستثنیٰ ہوں کہ یہ رہن جائز نہ ہوگا)

جب تک مرہن مرہون شے پر قبضہ نہ کر لے تو رہن کو اختیار ہوتا ہے اگر چاہے تو مرہون شے اس کے سپرد کر دے یا چاہے تو رہن سے رجوع کر لے جیسا کہ ہم بتا چکے ہیں کہ اس عقد کا لزوم قبضہ سے ہوتا ہے کیونکہ قبضہ سے پہلے مقصود حاصل نہیں ہوتا۔

مسئلہ :- امام قدوریؒ نے فرمایا جب رہن نے مرہون چیز کو مرہن کے

سپرد کر دیا اور اس نے قبضہ کر لیا تو مرہون چیز اس کے ضمان میں داخل ہو گئی (اگر مرہون شے مرہن کے مال تلف ہو گئی تو اس کی قیمت کے حساب سے اتنی رقم قرض سے ساقط کر دی جائے گی)۔

امام شافعیؒ فرماتے ہیں کہ مرہون شے مرہن کے پاس بطور امانت ہوتی ہے۔ اس چیز کے تلف ہو جانے سے قرض میں سے کچھ بھی ساقط نہ ہوگا۔ نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کا ارشاد ہے کہ مال مرہون مرہن کے استحقاق و ملکیت میں نہیں جاتا آپ نے یہ کلمہ تین بار فرمایا۔ بعد ازاں فرمایا کہ مرہون شے کا نفع مالک کے لیے ہے اور اس کا تاوان بھی اسی پر ہے۔ امام شافعیؒ نے فرمایا اس کا معنی یہ ہے کہ مال مرہون قرض کے عوض مضمون نہیں ہوتا۔

دوسری بات یہ ہے کہ مرہن قرض کے اعتماد و استحکام کے لیے ایک عقد ہے لہذا مرہون کے تلف ہونے سے قرض ساقط نہ ہوگا جیسے تساوینہ کے تلف ہو جانے سے قرض ساقط نہیں ہوتا۔ قرض ساقط نہ ہونے کی وجہ یہ ہے کہ مرہن کے ذریعے استحکام کی وجہ سے قرض کی حفاظت کے معانی میں زیادتی آجاتی ہے اور مرہون کے تلف ہو جانے پر قرض کا ساقط ہو جانا منقضائے عقد کے خلاف ہے کیونکہ اسی عقد مرہن کی وجہ سے قرض معرض سقوط میں آ جاتا ہے اور یہ امر حق کی حفاظت کی ضد ہے۔ (لہذا مرہون چیز کے تلف ہونے سے قرض ساقط نہ ہوگا۔

ہماری دلیل نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کا یہ ارشاد ہے۔ جو مرہن کے پاس مرہن کا گھوڑا تلف ہونے کے بعد آپ نے مرہن کو مخاطب کرتے

ہوئے فرمایا کہ تیرا خن جاتا رہا۔ نیز حضور صلی اللہ علیہ وسلم کا ارشاد ہے کہ جب رہن (تلف ہو جانے کے بعد) مشتبه ہو جائے تو وہ اسی قرض میں شمار ہوگا جس کے عوض رہن رکھا گیا تھا۔ ائمہ تابعین کے قول کے مطابق اس کے معنی یہ ہیں کہ مرہون کے تلف ہو جانے کے بعد جب اس کی قیمت میں اشتباہ پیدا ہو جائے (تو اس کا شمار قرض میں ہوگا) نیز اس امر پر معاذہ کرام اور تابعین عظام کا اجماع ہے کہ مال مرہون قابل ضمانت ہوتا ہے اگرچہ کیفیت ضمان میں ان کا اختلاف تھا (لیکن اس امر پر سب کا اتفاق تھا کہ مرہون قابل ضمانت ہوتا ہے) لہذا مال مرہون کو امانت کے ذمے میں شمار کرنا اجماع کو توڑنے کے مترادف ہے۔ (صحیحہ و تابعین کرام کے کیفیت ضمان کے بارے میں اختلاف کو علامہ عینی نے مبسوط سے اس طرح نقل کیا ہے کہ حضرت صدیق اور حضرت علیؓ کے نزدیک مرہون مضمون بقیمت ہے۔ ابن عمرؓ اور ابن مسعودؓ کے نزدیک قیمت و قرض میں سے اقل کے عوض مضمون ہے اور ابن عباسؓ کا ارشاد ہے کہ مرہون مضمون بقرض ہے)

مشائخ کی توضیح و تفسیر کے مطابق حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے اس قول ”لَا يُعْلَقُ الْوَدْعُ“ کا معنی یہ ہے کہ مرہون کلی طور پر پاس کے پاس محبوس ہو کہ وہ مرہن کی ملکیت میں چلا جائے (ایسا نہیں ہو سکتا) امام کرخیؒ نے سلف سے اسی طرح ذکر کیا ہے۔

دوسری بات یہ ہے کہ اس معاملہ میں مرہن کے لیے اپنے حق کی وصولی

کا قبضہ ثابت ہے اور وہ صرف اس کے قبضے اور اسے روکنے کا اختیار ہے۔ کیونکہ رہن کا لفظ جس دوام کے معنوں پر دلالت کرتا ہے۔ اللہ تعالیٰ کا ارشاد ہے كُلُّ نَفْسٍ بِمَا كَسَبَتْ رَهِيْنَةٌ (یعنی ہر انسان اپنے اعمال کے بدلے میں مجبوس ہے) (اس جیس میں دوام موجود ہے) اور شاعر نے کہا ہے

وَقَدْ قَتَنَكَ بِرَهْنٍ لَا فِكَالَكَ كَه
يَوْمَ الْوُدَاعِ خَامِسَى الرَّهْنُ قَدْ غُلِقَا

اے محبوب میں تجھے ایک ایسا رہن دے کر جدا ہوا ہوں کہ اس رہن کا انفکاک نہیں ہو سکتا اور یہ امر الوداع کے روز وقوع پذیر ہوا تھا پس وہ رہن میں دی ہوئی چیز ہمیشہ کے لیے مجبوس ہو گئی۔ (اس شعر میں بھی رہن کا لفظ دائمی حبس کے لیے استعمال کیا گیا ہے)۔

احکام شریعہ الفاظ کی طرف اسی طرح متوجہ اور راجع ہوتے ہیں جیسے کہ یہ الفاظ اپنے لغوی معانی پر دلالت کرتے ہیں (یعنی الفاظ سے لغوی طور پر جن معانی کا اظہار ہوتا ہے احکام کا تعلق انہی معانی سے ہوتا ہے) چونکہ رہن کا لفظ لغوی طور پر حبس کے لیے استعمال ہوتا ہے لہذا شرعی طور پر بھی اس سے مراد حبس ہی ہوگا۔

دوسری بات یہ ہے کہ رہن وصول قرض کی جانب کے لیے استحکام کا باعث ہے بایں طور کہ یہ رہن قرض کی وصولی تک پہنچانے والا ہوا وہ یہ

چیز قبضہ اور روک لینے سے ہی ممکن ہو سکتی ہے تاکہ قرض خواہ کو مقرض کی طرف سے انکار قرض کا خدشہ نہ رہے۔ (کیونکہ جب مقرض کی کوئی چیز قرض خواہ کے پاس بطور رہن ہو تو وہ قرض کی وصولی کے سلسلے میں بے فکر ہو جاتا ہے) اس طور سے کہ کہیں مرہون بھی اس کی مرہون چیز سے انکار نہ کر بیٹھے۔ اور اس لیے کہ رہن رکھنے والا مرہون چیز کے انتفاع سے عاجز ہو تو قرض کی ادائیگی میں عجلت سے کام لے کیونکہ اسے مرہون چیز کی خود ضرورت ہوتی ہے یا اپنی چیز کا کسی دوسرے کے پاس ہونا دل گرفتگی اور لال کا باعث ہوتا ہے۔

جب یہ بات ثابت ہو گئی (کہ مرہون شے امانت نہیں بلکہ وصولی قرض کے استحکام کا ذریعہ اور مضمون ہے) تو ایک طرح سے قرض کی وصولی ثابت ہو گئی (کیونکہ مرہون چیز قرض کی مالیت کے لحاظ سے قرض خواہ کے پاس مجبوس ہے) تو مال مرہون کے تلف ہو جانے سے یہ وصولی بچتے اور مستحکم ہو گئی اگر صاحب دین دوبارہ قرض کی وصولی کرے (اس تلف شدہ مرہون شے کو امانت قرار دیتے ہوئے) تو یہ امر سود تک پہنچانے والا ہو گا۔ بخلاف اس صورت کے جب کہ مرہون موجود ہو تو قرض کی وصولی سود تک پہنچانے والی نہیں ہوتی کیونکہ مرہون چیز مالک کو واپس کر دینے کی بنا پر سابق حق کی وصولی ختم ہو گئی ہے۔ تو قرض کی وصولی مقرر نہ ہوگی۔ اور ظاہر ہے کہ باقی کی وصولی کے بغیر قبضہ کی ملکیت کا حصول متصور نہیں ہو سکتا (لہذا مرہون کی وصولی اور تلف ہونے پر دوبارہ قرض کا وصولی سود سے

خالی نہیں ہو سکتا اور یہ صورت اسی وقت ہوتی ہے جب مرہون کو بغیر امانت قرار دیا جائے۔

(مولانا محمد مالک صاحب اس کی توضیح میں بیان فرماتے ہیں استیفاء باقی سے مراد مرہون کی وصولی اور قبضہ کے بعد اصل ملک رقبہ کا حصول ہے اور وہ صاحب دین کا اصل قرضہ ہے۔ اس عبارت سے زیر بحث مسئلہ پر ایک اشکال کا جواب دینا مقصد ہے۔ اشکال کی بنیاد سابقہ بیان کردہ یہ استدلال ہے کہ رہن اگر امانت ہو تو اس کے ضائع ہونے کے بعد قرض کی وصولی سود تک نہ بت پہنچا دینے والی چیز ہوگی۔ تو اشکال کا حاصل یہ ہے کہ یہ ممکن ہے کہ مرہن اپنا قرض اس طرح وصول کر لے کہ سود کی نوعیت پیدا نہ ہو اور یہ اس طرح کہ مرہن مرہون کو بطور رقبہ اور اس کی ذات کے وصول کرے نہ کہ بطور قبضہ کے جو اپنے حق کے بالمقابل ہو تو جب مرہون سے ضائع ہو گئی تو وصول قبضہ جاتا رہا اور اس کے قرضہ سے اصل ملک رقبہ باقی رہ گیا لہذا جب وہ اپنا قرض وصول کرے گا تو صرف اپنا حق ہی وصول کرنے والا ہوگا کسی کمی بیشی کے بغیر لہذا اس طرح سود کا احتمال نہ رہا۔ صاحب ہدایہ نے اس اشکال کا اس عبارت میں جواب دیا کہ یہ ممکن ہی نہیں کہ ملک رقبہ بدون قبضہ کے ملک کے ثابت ہو سکے۔ لامحالہ قبضہ کی ملکیت کے ثبوت پر رقبہ کی ملکیت کی وصولی موقوف ہے اس وجہ سے اسی صورت میں جب بھی مرہن قرض وصول کر لے گا۔ قرض کی وصولی حصول قبضہ کی حیثیت سے مکرر ہوگی اسی کا نام سود ہے جس کا لازمی نتیجہ یہ ہوگا کہ وہ

اپنے حق کی وصولی سے عاجز رہے گا اور یہ ایسا ہی ہے جیسا کہ امام ابو حنیفہؒ اور امام محمدؒ سے ایک مسئلہ حنیفیہ میں یہ بیان کیا گیا کہ ایک شخص کے کسی پر ایک ہزار درہم قرض ہیں اور یہ درہم جیاد یعنی کھوٹ کے بغیر تھے۔ اور مقروض نے ایسے ہزار درہم ادا کیے جن میں قدرے کھوٹ تھا۔ صاحب دین نے وہ درہم خرچ کر دیے ازاں بعد اسے درہم کے کھوٹ کا علم ہوا تو اس صورت میں درہم کی عمدگی کا وصف نظر انداز کرنا پڑے گا کیونکہ وصف عمدگی کا وصول کرنا نہ تو مستقلاً ناممکن ہے اور نہ تبعاً اس لیے کہ ایسا کرنا موجب سود ہوگا تو اسی طرح زیر بحث مسئلہ میں بھی دوبارہ قرض کی وصولی سود کی نوعیت سے خالی نہ ہوگی اور یہ سب کچھ صرف اسی صورت میں ہے جبکہ مرہون کا قبضہ ضمان کا قبضہ شمار نہ کیا جائے الغرض اصول موضوع کی رو سے مرتہن مرہون شے کا قابض صرف قبضہ ضمان ہی کی صورت میں تصور کیا جاسکتا ہے۔

اور مرتہن کا مرہون چیز کو وصول کرنا مرہون کی مالیت کے لحاظ سے ہوتا ہے اس کی عین ذات کے لحاظ سے نہیں ہوتا۔ مرہون کی عین ذات مرتہن کے پاس بطور امانت ہوتی ہے۔ حتیٰ کہ مرہون غلام کا نفقہ اس کی زندگی میں راہن کے ذمہ ہوتا ہے اور غلام کی موت کے بعد اس کی تجہیز و تکفین کے مصارف بھی راہن کے ذمے ہوتے ہیں (بہ بھی دوسوالوں کا جواب ہے۔ پہلا سوال یہ ہے آپ کے قول کے مطابق مرتہن مال مرہون پر وصول حق کے طور پر قبضہ حاصل کرتا ہے تو اس سے لازم آتا ہے

کہ مرہون کے تمام اخراجات مرہون کے ذمہ ہوں۔ حالیکہ غلام مرہون کی زندگی میں نفقہ اور موت کے بعد کفن و دفن کے اخراجات راہن کے ذمہ ہوتے ہیں۔ اس کا جواب یہ دیا گیا کہ حق کی وصولی کا تعلق مرہون کی مالیت سے ہوتا ہے عین ذات سے نہیں ہوتا۔ ذات تو مرہون کے پاس بطور امانت ہوتی ہے اس لیے ذات کی زندگی اور موت کے بعد اخراجات کی ذمہ داری راہن پر ہوتی ہے۔ کفایہ۔

دوسرا اعتراض کفایہ میں اس طرح مذکور ہے کہ مال مرہون کی حیثیت وصولی حق کے طور پر نہیں ہو سکتی۔ کیونکہ وصولی حق کی جنس سے نہیں ہے۔ فرض مثلاً سود رہم ہے اور مرہون چیز غلام ہے۔ غلام اور رہم ایک جنس نہیں۔ اور حق کی وہ وصولی قابل اعتبار ہوتی ہے جو اس حق کی جنس سے ہو۔ اس کا جواب یہ دیا گیا کہ مرہون مرہون کی مالیت کو وصول کرنے والا ہے عین ذات کو نہیں۔ تو مرہون اپنے حق کی جنس ہی کو وصول کرنے والا ہوگا

اسی طرح رہن کا قبضہ خرید کے قبضے کے قائم مقام نہیں ہوتا جبکہ مرہون مرہون چیز کو خریدے کیونکہ عین مرہون امانت ہے لہذا قبضہ امانت قبضہ ضمانت کے قائم مقام نہ ہوگا (یعنی عین مرہون مرہون کے پاس چونکہ بطور امانت ہوتا ہے لہذا مرہون اگر مرہون چیز خریدے تو اس پر جدید قبضہ شرط ہوگا۔ حتیٰ کہ اگر خرید کے بعد نئے قبضے سے پہلے مال مرہون تلف ہو جائے تو مرہون پر اس کا ثمن واجب نہ ہوگا بلکہ اس کا

فیہا قرض میں محسوب ہوگا کیونکہ ابھی خرید کا قبضہ نہیں ہوا تھا اور رہن کا قبضہ خرید کے قبضہ کے قائم مقام نہیں ہو سکتا۔ ثوابت ہوا کہ یہ استیفاء بالمالیۃ ہے اور مال عین کی حیثیت امانت کی ہے)

رہن کے عقد کا تقاضا یہ ہے کہ مرہن کو ایسا قبضہ حاصل ہوگا کہ اس کے حق کی وصولی کا قبضہ ہے۔ اور اس سے حفاظت قرضہ کا ثبوت متحقق ہوتا ہے اگرچہ ذمہ کا فارغ ہونا اس عقد کی ضروریات و لوازم سے ہے جیسے سوال میں ہوتا ہے (یعنی جس طرح حوالہ کی صورت میں قرضہ کی حفاظت کے ساتھ میلون کا ذمہ فارغ ہو جاتا ہے حتیٰ کہ قرض خواہ اس سے اپنے دین کا مطالبہ بھی نہیں کر سکتا اسی طرح مرہن کے پاس مرہن سے کئے گئے قرضہ کی صورت میں بھی ذمہ کا فارغ ہونا عقد رہن کے لوازم سے ہے کیونکہ مرہن کا اس چیز کو بچتی قرض وصول کرنا گویا اپنے حق کا وصول کرنا تھا تو اس صورت میں مرہن کا تلف ہونا قرض ہی سے محسوب ہو سکتا ہے)۔

مذکورہ اختلاف کا حاصل یہ ہے (یعنی احناف اور شوافع کے درمیان مرہن چیز کے بارے میں جو اختلاف ہے کہ مرہن شے مضمین ہوتی ہے یا امانت ہوتی ہے۔ یہ اختلاف رہن کے حکم میں اختلاف کی بنا پر ہے۔ ہمارے نزدیک حکم رہن امام شافعیؒ کے نزدیک حکم رہن سے مختلف ہے۔ اسی لیے یہاں اختلاف پیدا ہوا) ہمارے نزدیک حکم رہن یہ ہے کہ مال مرہن مرہن کے قبضہ میں یعنی قرض مجبوس ہو جاتا ہے یا اس طوے کہ مرہن چیز پر رہن کا قبضہ استیفاء ثابت ہو جاتا ہے (گویا کہ مرہن نے مرہن چیز کی مالیت

کے مد نظر اپنا قرض وصول کر لیا۔

امام شافعیؒ کے نزدیک رهن کا حکم یہ ہے کہ قرض کا تعلق مرہون کی ذات اور عین سے ہوتا ہے یا اس طو رکہ اس مرہون چیز کی ذات سے سخی کی وصولی ہو سکتی ہے جب کہ اسے فروخت کر دیا جائے (یعنی اس صورت میں جب کہ مقرض قرض سے صاف انکار کر دے تو قرض خواہ مرہون چیز کو فروخت کر کے اپنا سخی وصول کر سکتا ہے۔ تو مرہون اس کے پاس بطور امانت ہے نہ کہ قرضہ میں مجبوس ہے)

ان مذکورہ بالا دو اصولوں پر متعدد مسائل متفرع ہوتے ہیں جن میں ہمارے اور امام شافعیؒ کے درمیان مختلف فیہ مسائل ہیں ان جملہ مسائل کو ہم نے کفایۃ المفتی میں بیان کیا ہے۔ من جملہ ان مسائل کے ایک مسئلہ یہ ہے کہ ہمارے اصول کے مطابق رهن کو یہ اختیار نہیں کہ وہ مرہونہ چیز کو استغلا کے لیے مرہن سے واپس لے سکے۔ (مثلاً غلام خدمت کے لیے یا جانور دو دھواصل کرنے کے لیے) کیونکہ ایسا کرنا مقتضای عقد کے منافی ہے عقد رهن کا اتفاق تو یہ ہے کہ مرہون چیز مرہن کے پاس برابر اور لگاتار مجبوس رہے (البتہ رهن اسے فروخت کر کے قرض ادا کرنے کے لیے واپس لے سکتا ہے)

امام شافعیؒ کے نزدیک رهن کو مرہن سے مرہون چیز واپس لینے کی کوئی ممانعت نہیں کیونکہ حضرت شافعیؒ کے اصول کے مطابق اس قسم کی واپسی عقد رهن کے مقتضی کے منافی نہیں۔ اس لیے کہ ان کے نزدیک

عقد کا تقاضا یہ ہے کہ یہ مہربوں چیز بیچ کے لیے متعین ہو چکی ہے۔ اگر مقرض قرض کی ادائیگی سے انکار کر دے تو اسے فروخت کر کے قرض کا روپیہ وصول کیا جائے گا۔ (راہن اسے فروخت نہیں کر سکتا انتفاع حاصل کر سکتا ہے) اور باقی مسائل ان شاء اللہ تعالیٰ اس باب کے ذیلی مسائل میں بیان کیے جائیں گے۔

مسئلہ: امام قدوریؒ نے فرمایا۔ بہن صحیح نہیں ہوتا مگر ایسے قرض کے بالمقابل جو مضمون ہو۔ (یعنی قابل ضمانت قرض کے عوض رہن درست ہوتا ہے) کیونکہ رہن کا حکم یہ ہے کہ قبضہ استیفاء و وصولی حاصل ہو اور استیفاء و جو ب کے بعد ہوتا ہے (یعنی جب حق قرضہ واجب ہو جائے اور مقرض قرض لے لے تو رہن جائز ہوگا)

مصنفؒ فرماتے ہیں کہ امام قدوریؒ کے ان الفاظ **دَلَّ عَلَىٰ بَيْعِ الزَّهْنِ الْأَبَدِيِّ** یعنی رہن صحیح نہیں ہوتا مگر ایسے قرض کے بالمقابل جو مضمون ہو۔ ایک اشکال وارد ہوتا ہے کہ جو رہن ایسے اعیان کے عوض میں ہو جو بذات خود مضمون ہیں۔ چنانچہ ایسے اعیان کے عوض رہن صحیح ہے حالانکہ یہ دین نہیں ہے (جیسے کہ غصب کردہ چیز کے عوض کوئی چیز رہن رکھی جائے تو رہن صحیح ہوگا حالیکہ یہ دین نہیں ہے۔ اور امام قدوریؒ کے الفاظ سے بظاہر ہوتا ہے کہ رہن صرف دین کی صورت ہی میں صحیح ہوتا ہے)

اس اشکال کے جواب میں کہا جاسکتا ہے کہ اعیان منصوصہ میں موجب

اصلی توقیت ہی ہے۔ اور بعینہ اس مخصوبہ شے کی واپسی تو مخلصی اور چھٹکارے کی ایک صورت ہے۔ اکثر مشائخ کرام نے یہی قول اختیار کیا ہے (مشائخ کا ارشاد ہے کہ مخصوبہ شے کی صورت میں اصل واجب تو یہ ہے کہ اس کی قیمت مالک کو دے اگر اس نے بعینہ وہی چیز واپس دے دی تو اسے چھٹکارا حاصل ہو جائے گا) اور یہ واجب قیمت دین مضمون ہی ہے۔ (لہذا ایسی صورتوں میں بھی رہن دین مضمون کے بالمقابل ہوا اور اعتراض رفع ہو گیا) اسی بنا پر کہ موجب اصلی قیمت ہوتی ہے ان اعیان مضمونہ کی کفالت صحیح ہوتی ہے اگرچہ ان اعیان مضمونہ کی قیمت اس وقت واجب ہوتی ہو جب کہ یہ تلف ہو جائیں لیکن تلف ہونے کے بعد اسی سابقہ قبضہ کی بنا پر قیمت واجب ہوتی ہے (یعنی وجوب قیمت کا سبب وہ ناجائز قبضہ ہے جو تلف ہونے سے پہلے کیا گیا تھا) چونکہ سابق قبضہ کی بنا پر قیمت ہوتی ہے لہذا اس کی اس قیمت کا اعتبار کیا جائے گا جو قبضہ کے روز تھی۔ تو دین واجب کا سبب (یعنی قبضہ) موجود ہونے کے بعد رہن کا وقوع ہوا۔ اس لیے یہ رہن صحیح ہوا جیسا کہ کفالت میں ہوتا ہے کہ جو اعیان بذات خود مضمون ہوں ان کی کفالت اس لیے صحیح ہوتی ہے کہ ان کی قیمت کے وجوب کا سبب موجود ہے) اور اسی بنا پر کہ سبب وجوب کا موجود ہونا قابل اعتبار ہوتا ہے وہ حوالہ جو کسی عین مضمون کے ساتھ مقید ہو وہ اس کے تلف ہونے سے باطل نہیں ہوتا۔ بخلاف ودیعت کے۔

(مال عین کی دو قسمیں ہیں اول مضمون بالذات - دوم غیر مضمون بالذات - پہلی قسم کی مثال مال منصوب سے دی جاسکتی ہے کہ غاصب پر مال منصوب کی ادائیگی واجب ہوتی ہے - اگر وہ مال اس کے ہاں تلف ہو جائے تو اس پر تاوان یعنی قیمت واجب ہوگی -

دوسری قسم کی مثال مال امانت ہے اگر امین کے پاس مال امانت تلف ہو جائے تو اس پر تاوان نہیں ہوتا کیونکہ مال امانت بذاتہ مضمون نہیں ہوتا -

مذکورہ توضیح کے مد نظر اگر حوالہ ایسے مال عین کا ہو جو بذاتہ مضمون ہے تو اس مخصوص مال کے تلف ہونے سے حوالہ باطل نہ ہوگا کیونکہ اس کا نائب اور قائم مقام یعنی تاوان موجود ہے -

اگر حوالہ ایسے مال کا ہو جو بذاتہ مضمون نہیں مثلاً مال امانت تو ایسے مال کے تلف ہونے سے حوالہ باطل ہو جائے گا کیونکہ مال کا قائم مقام موجود نہیں جس سے حوالہ متعلق ہو لہذا باطل ہو جائے گا -

مسئلہ - امام قدوریؒ نے فرمایا - اور مرہون شے اپنی قیمت اور قرض میں سے جو کمتر ہو اس کے عوض مضمون ہوتی ہے (مثلاً مرہون کی قیمت دو صد روپے ہے اور قرض ایک سو ہے تو وہ قرض کے عوض مضمون ہوگی - لیکن اگر قرض دو صد ہے اور قیمت ایک صد تو قیمت کے عوض مضمون ہوگی) پس اگر مال مرہون مرتہن کے ہاں تلف ہو جائے دراصل لیکہ مرہون کی قیمت اور رقم قرض برابر ہیں تو مرتہن اپنے قرض کو پورے طور پر

وصول کرنے والا ہوگا۔ اور اگر مرہون شے کی قیمت قرض سے زائد ہو تو زائد رقم مرہن کے پاس امانت شمار ہوگی کیونکہ صرف اس قدر چیز جس سے مرہن کے حق کی وصولی ہو جائے مضمون ہے اور یہ مقدار قرض ہے (اس لیے اس قدر سے زائد رقم اس کے پاس بطور امانت ہوگی)

اگر مرہون کی قیمت قرض سے کمتر ہو تو قرض سے قیمت کی مقدار کے مطابق حصہ ساقط ہو جائے گا اور باقی ماندہ رقم کے لیے مرہن راہن سے مطالبہ کرے گا۔ کیونکہ قرض کی وصولی مرہون کی مالیت کے مطابق ہوگی۔

امام زعفرانی فرمایا کہ مرہون اپنی قیمت کے لحاظ سے مضمون ہوتا ہے۔ (قرض کی رقم کم، ورنہ بادلہ) حتیٰ کہ اگر مرہون مرہن کے ہاں تلف ہو جائے اور راہن کے دن اس کی قیمت ڈیڑھ ہزار روپے ہو اور قرض کی رقم ایک ہزار روپیہ ہو تو مقرض مرہن سے پانچ سو روپے کا مطالبہ کرے گا۔ امام زعفرانی کی دلیل حضرت علیؑ کی حدیث ہے۔ آپ نے فرمایا کہ دونوں میں سے ہر ایک راہن کی زائد رقم کا مطالبہ کر سکتا ہے (یعنی اگر مرہون مال کی قیمت قرض سے زائد ہو تو راہن زائد رقم کا مطالبہ کر سکتا ہے اور اگر مرہون کی قیمت قرض سے کم ہو تو صاحب دین باقی ماندہ رقم کا مطالبہ کر سکتا ہے)۔

دوسری بات یہ ہے کہ قرض سے زائد رقم بھی مرہون ہے کیونکہ وہ قرض کی وجہ سے مجبوس ہے لہذا وہ قرض کی مقدار کے مطابق مضمون ہوگی۔ (یعنی اگر مرہون شے مرہن کے ہاں تلف ہو جائے تو راہن قرض سے

زائد رقم کا مطالبہ کر سکتا ہے۔ اس کے پاس زائد رقم کے لیے امانت کا حکم نہ ہو گا۔

ہمارا مذہب یہ کہ قرض سے زائد رقم مرہون کے پاس امانت ہے۔
سیدنا عمرؓ اور عبداللہؓ میں مسوود سے مروی ہے۔

دوسری بات یہ ہے کہ مرہون کا قبضہ تو قبضہ استیفاء ہے یعنی اپنے حق کے وصول کرنے کا قبضہ۔ لہذا یہ قبضہ صرف اسی حد تک ضمان کو واجب کرنے والا ہو گا جس مقدار پر استیفاء یعنی حق کی وصولی کے لیے قبضہ کیا گیا ہے جیسا کہ حقیقت وصول کرنے کی صورت میں ہوتا ہے (مثلاً) مقرض نے مرہون کو دو ہزار روپوں کی تھیلی دی۔ قرض ایک ہزار تھا۔ تو ایک ہزار زائد مرہون کے پاس امانت ہوں گے۔ اگر مذکورہ تھیلی تلف ہو گئی تو مرہون نے اپنا قرضہ وصول کر لیا اور زائد رقم کا تاوان اس پر نہ ہو گا کیونکہ زائد رقم بطور امانت اس کے پاس تھی) امام زفرؒ کے جواب میں کہا گیا آپ کا یہ کہنا کہ زائد رقم بھی مرہون ہے تو اس کا مرہون ہونا اس ضرورت اور مجبوری کی بنا پر ہے کہ زائد رقم کے علاوہ اصل مرہون کا روکنا ممکن نہیں (کیونکہ زائد رقم کو اصل مرہون سے الگ نہیں کیا جاسکتا) اور ضمان کے حق میں کوئی ضرورت دلیہ پیش نہیں (لہذا زائد رقم کے بارے میں فساد ہونے کا حکم ثابت نہ ہو گا) اور حضرت علیؓ کی روایت میں باہمی واپسی سے مراد بیع کی حالت میں ہے (یعنی جب مرہون کو فروخت کیا جائے تو اس سے حاصل شدہ قیمت اگر قرض سے زیادہ ہے تو زائد رقم

راہن کو واپس دی جائے گی اور اگر مقدار قرض سے کم ہے تو راہن کمی کی تلافی کرے) کیونکہ حقرت علی غصے دوسری روایت میں ہے کہ مرتہن زائد رقم میں امین کی حیثیت رکھتا ہے۔

مسئلہ ۴۔ امام قدوریؒ نے فرمایا۔ مرتہن کو اختیار ہے کہ راہن سے اپنے قرض کا مطالبہ کرے اور اگر وہ ادائیگی سے انکار کرے تو مرتہن اس کے قید کیے جانے کی درخواست بھی کر سکتا ہے۔ کیونکہ راہن کے لیے بھی اس کا حق باقی ہے۔ راہن تو صرف حفاظت کی تکمیل کے لیے ہوتا ہے لہذا راہن کی وجہ سے قرض کا مطالبہ ممنوع نہ ہوگا۔ مفروض کا قید کرنا اس کے ظلم و تعدی کی سزا کے طور پر ہے۔ جب قاضی کو معلوم ہو جائے کہ مفروض جان بوجہ کرے تاخیری حربے استعمال کر رہا ہے تو قاضی اسے قید کر سکتا ہے۔ کتاب ادب القاضی میں ہم اس پر تفصیلاً بحث کر چکے ہیں۔

مسئلہ ۵۔ جب مرتہن قرض کا مطالبہ کرے تو اسے کہا جائے گا کہ مال مرہون کو حاضر کرے۔ کیونکہ مرہون کا قبضہ دراصل استیفاء اور حق کی وصولی کا قبضہ ہے تو اس کے لیے یہ جائز نہ ہوگا کہ وصولی کا سابق قرضہ برقرار رکھے ہوئے اپنے مال (یعنی قرض کی رقم) پر بھی قبضہ حاصل کرے۔ کیونکہ اس صورت میں وصولی متکثر ہو جاتی ہے۔ اس مفروضہ صورت میں جب کہ مال مرہون مرتہن کے ہاں تلف ہو جائے۔ کیونکہ تلف ہونے کا امکان موجود ہے (کہ مال کسی وقت بھی تلف ہو سکتا ہے لہذا اس سے کہا جائے گا کہ جب قرض وصول کرنا چاہتے ہو تو مرہون چیز بھی حاضر کر دو۔

تاکہ نہ تو استیفاء میں ٹکرا آئے اور نہ تلف کا خدشہ باقی رہے۔
 جب مرتہن نے مرتہون شے کو حاضر کر دیا تو مقروض کو حکم دیا جائے گا
 کہ تم پہلے قرض کی رقم کی ادائیگی کرو۔ تاکہ مرتہن کا حق متعین ہو جائے جیسے
 کہ مرتہون چیز کے احضار سے راہن کا حق متعین ہو چکا ہے تاکہ دونوں
 کے درمیان برابری کا تحقق ہو جائے جیسا کہ بیع کے معاملہ میں مبیع اور ثمن
 کے سپرد کرنے میں ہوتا ہے کہ مبیع حاضر کیا جاتا ہے اور پھر پہلے ثمن کی
 ادائیگی کی جاتی ہے (ادائیگی ثمن کے بعد مبیع مشتری کے حوالے کر دیا جاتا ہے)
مسئلہ :- اگر مرتہن نے اس شہر کے علاوہ جس میں عقد واقع کسی دوسرے
 شہر میں قرض کا مطالبہ کیا تو دیکھا جائے گا اگر مال مرتہون کوئی ایسی چیز ہے
 جس پر نقل و حمل کے مصارف نہیں آتے اور نہ اسے اٹھانے میں کوئی مشقت
 پیش آتی ہے (مثلاً مال مرتہون سونے کا زیور ہے) تو مسئلے کا یہی حکم ہوگا۔
 (کہ پہلے مرتہون کے حاضر کرنے کا حکم دیا جائے گا۔ پھر قرض کی ادائیگی ہوگی)
 کیونکہ ان اشیاء کی سپرداری میں جن کے نقل و حمل پر نہ تو مصارف کا بوجھ
 پڑتا ہے اور نہ مشقت پیش آتی ہے تمام مقامات ایک ہی مقام کے حکم
 میں ہوتے ہیں۔ اسی بنا پر عقد سلم کی صورت میں ایسی چیز کے سپرد کرنے
 کی جگہ کا بیان کرنا بالاجماع شرط نہیں۔

اگر مال مرتہون ایسی چیز ہے کہ جس کے نقل و حمل میں مصارف اور
 مشقت کا سامنا ہو تو وہ اپنا قرضہ وصول کر سکتا ہے اور اسے مرتہون
 کے حاضر کرنے کی تکلیف نہیں دی جائے گی۔ کیونکہ مرتہون کے حاضر کرنے

کا مطلب یہ ہے کہ اسے ایک جگہ سے دوسری جگہ منتقل کیا جائے حالیکہ مرنہیں پروا جب یہ ہے کہ مرنہوں کو سپرد کر دے یاں طور کہ لاسن اور مرنہوں کے درمیان تخلیکہ کر دے یعنی قبضے سے وراثت بردار ہو جائے۔ مرنہوں کو ایک جگہ سے دوسری جگہ منتقل کرنا اس پر واجب نہیں۔ کیونکہ ایسا کرنے میں اسے ضرر و مشقت کا سامنا ہے حالیکہ ایسا کرنا اس نے اپنے ذمے لازم نہیں کیا۔

اگر لاسن نے کسی عادل شخص کو مرنہوں چیز کی فروخت کے لیے مقرر کیا اور عادل شخص نے نقد پر مرنہوں چیز کی فروخت کی یا ادھا پردوں و نوزں صورتوں میں بیع جائز ہوگی۔ کیونکہ لاسن کا حکم بیع مطلق ہے (نقد کے ساتھ مقید نہیں البتہ اتنی بات ضرور ہے کہ عادل شخص اگر ادھا پردوں فروخت کرے تو مرنہوں قرض کی ادائیگی کا مطالبہ کر سکتا ہے)۔

اگر مرنہوں قرض کا مطالبہ کرے تو مقرر قرض کو مرنہوں چیز کے حاضر کرنے پر مجبور نہیں کیا جائے گا۔ کیوں کہ مرنہوں کے فروخت ہو جانے کے بعد لاسن کے بس میں یہ امر نہیں رہا کہ وہ مرنہوں چیز پیش کرے۔ اسی طرح اس صورت میں بھی مرنہوں کے پیش کرنے پر لاسن کو مجبور نہیں کیا جاسکتا جبکہ وہ مرنہوں کو مرنہوں چیز کی فروخت کا حکم دے اور مرنہوں فروخت کر دے۔ اور ابھی تک ثمن وصول نہیں کیا کیونکہ مال مرنہوں لاسن کے حکم سے فروخت کر دینے کی وجہ سے مال عین نہیں رہا بلکہ وہ دین بن چکا ہے۔ تو یہ صورت ایسے ہو گئی کہ لاسن نے گویا اس مال کو بحالت دین رہن رکھا تھا (مال عین کے طور پر نہ تھا)۔

اگر مال مرہون کو فروخت کرنے کے بعد مرہون نے ثمن کی وصولی کر لی تو اسے احضارِ ثمن کی تکلیف دی جائے گی کیونکہ بدل مبدل کے قائم مقام ہوتا ہے (یعنی مال مرہون مبدل تھا اور ثمن اس کا بدل ہے) البتہ یہ بات بذرا نظر رہے کہ مرہون کا ثمن وصول کرنے کی ولایت مرہون کو ہوگی کیونکہ عاقد یعنی عقد بیع کرنے والا چونکہ مرہون ہے اس لیے بیع کے حقوق اسی کی طرف راجع ہوں گے۔ (بعض اوقات قرض کی ادائیگی یکمشت ہوتی ہے اور بعض بذریعہ اقساط ہوتی ہے۔ صاحب ہدایہ اس سلسلے میں فرماتے ہیں کہ جس طرح پورا قرض وصول کرنے والے کو مرہون کے احضار کا حکم دیا جاتا ہے۔ اسی طرح قرض کی اس قسط کی ادائیگی کرنے پر بھی، جس کی ادائیگی کا وقت پہنچا ہے۔ مرہون کو احضارِ مرہون کا حکم دیا جائے گا اس احتمال کے پیش نظر کہ کہیں مال مرہون تلف تو نہیں ہو گیا۔ (ورنہ اس قسط کی ادائیگی بھی لازم نہ ہوگی)

جب مرہون نے فروخت کردہ مرہون چیز کا ثمن وصول کر لیا تو اسے حکم دیا جائے گا کہ وہ اپنا قرض وصول کرنے کے لیے ثمن حاضر کرے کیونکہ یہ ثمن ہی مالِ عین کے قائم مقام ہے۔

لیکن یہ حکم کہ عادل مرہون کو فروخت کر سکتا ہے یا مرہون بھی راہن کے کہنے پر فروخت کر سکتا ہے اور اسے احضار پر مجبور نہیں کیا جاسکتا جیسا کہ مذکورہ بالا سطور میں بیان کیا گیا ہے، اس صورت کے برخلاف ہے کہ جب کسی شخص نے مرہون غلام کو خطا و قتل کر دیا حتیٰ کہ قاتل کی برادری

کے خلاف تین سال کی اقساط میں غلام کی قیمت ادا کرنے کا فیصلہ کر دیا گیا تو مقروض کو اس وقت تک ادا قرض پر مجبور نہیں کیا جائے گا جب تک کہ مرہن کی طرف سے غلام کی پوری قیمت حاضر و موجود نہ کی جائے۔ کیونکہ قیمت ہی مال مرہون کے قائم مقام ہے تو اس کا مکمل طور پر حاضر کرنا ضروری ہوگا جیسا کہ اصل مرہون کا پورے طور پر حاضر کرنا ضروری ہوتا ہے۔

اس صورت میں مال مرہون کے قیمت سے بدل جانے میں راہن کے فعل کا کوئی دخل نہیں۔ لیکن مذکورہ بالا صورت میں مرہون کا قیمت میں بدل جانا راہن کے فعل سے ہوا تھا۔ اسی بنا پر قتل مرہون اور راہن کی فرخت کی صورتوں میں فرق پیدا ہو گیا (کہ قتل مرہون کی صورت میں کل قیمت کا احضار ضروری ہے اور فرخت کی صورت میں نہیں)

اگر راہن نے مال مرہون کو کسی عادل شخص کی نگرانی میں دے دیا۔ اور اسے کسی دوسرے کے پاس بطور ودیعت رکھنے کی اجازت دے دی۔ عادل نے مرہون کو کسی کے پاس بطور ودیعت رکھ دیا اور مرہن نے قرض کا مطالبہ پیش کر دیا تو مرہن کو مرہون کے احضار پر مجبور نہیں کیا جائے گا (مسلک کی صورت یہ ہے کہ راہن نے پہلے مال مرہون مرہن کے سپرد کیا۔ پھر باہمی رضامندی سے کسی عادل کی نگرانی میں دے دیا۔ اور عادل نے کسی اور شخص کے پاس اس کو امانت کے طور پر رکھ دیا) کیونکہ مرہن اس معاملہ میں خود معتمد علیہ نہ ہوا۔ چنانچہ راہن نے اس

کو دوسرے کی نگرانی میں دیا۔ (اگر مرتہن قابل اعتماد ہوتا تو راہن کسی دوسرے کی نگرانی میں نہ دیتا) لہذا دریں صورت مرہون کا خاضہ کرنا مرتہن کے بس میں نہ رہا۔

اگر عادل نے مرہون چیز کو ایسے شخص کے پاس بطور ودیعت رکھا جو اس کے افرادِ کنبہ کا ایک فرد ہے اور خود کہیں غائب ہو گیا۔ دریں اثنا مرتہن نے اپنے قرض کا مطالبہ کیا اور موضوع نے کہا (یعنی جس کے قبضہ میں مرہون ہے) کہ اس مال کو فلاں شخص نے میرے پاس بطور ودیعت رکھا ہے۔ اور مجھے یہ علم نہیں کہ اس مال کا حقیقی مالک کون ہے تو مقرض کو ادا قرض پر مجبور کیا جائے گا۔ کیونکہ اس صورت میں مرہون چیز کا احضار مرتہن کی ذمہ داری نہیں۔ اس لیے کہ رہن کے سلسلے میں اس نے تو کسی چیز پر قبضہ ہی نہیں کیا تھا۔ اسی طرح اس صورت میں بھی راہن کو قرض کی ادائیگی پر مجبور کیا جائے گا جب کہ عادل شخص مرہون چیز کو ساتھ لے کر غائب ہو جائے اور اس کا کچھ پتا نہ ہو کہ وہ کہاں ہے۔ جیسا کہ ہم نے بیان کیا ہے (کہ مرتہن نے رہن لے سلسلے میں کسی چیز پر قبضہ ہی نہیں کیا)۔

اگر وہ شخص جس کے پاس عادل نے مرہون چیز کو بطور ودیعت رکھا اس کے رہن ہونے سے انکار کر دے اور کہے کہ یہ تو میرا اپنا ذاتی مال ہے تو مرتہن راہن سے کسی چیز کی وصولی کے لیے رجوع نہیں کر سکتا۔ جب تک کہ اس کا مرہون ہونا ثابت نہ کر دے۔ کیونکہ موضوع

نہ جب ودیعت سے الکار کر دیا تو مال مرہون کا تلف ہو جانا متحقق
 وثابت ہو گیا۔ اور مال مرہون کے تلف ہونے کی ذمہ داری مرہن پر
 عائد ہوتی ہے۔ اس لیے مرہون کے تلف ہو جانے سے مرہن کے حق
 میں دین کی وصولی متحقق قرار دی جائے گی لہذا مرہن کو مطالبہ قرض کا
 اختیار نہ ہوگا۔

مسئلہ :- امام قدوریؒ نے فرمایا اگر مال مرہون مرہن کے قبضہ
 میں ہو تو مرہن پر یہ واجب نہیں کہ راہن کو مرہون چیز کے فروخت
 کرنے پر قادر بنائے جب تک کہ راہن اس کا قرض نہ ادا کر دے۔
 کیونکہ راہن کا حکم یہ ہے کہ مرہون چیز کو ادائیگی قرض تک بقاعدہ
 مجوس اور روک کر رکھا جائے جیسا کہ ہم نے کتاب المرہن کے ادائل
 میں ذکر کیا ہے۔

اگر راہن نے قرض کا کچھ حصہ ادا کیا تو یہی مرہن پر سے مرہون کو
 روک سکتا ہے جب تک کہ راہن باقی ماندہ قرض کی ادائیگی نہ کرے
 بیع کے روک لینے پر قیاس کرتے ہوئے (یعنی اگر مشتری نے ثمن کا کچھ
 حصہ ادا کیا تو بائع کو اس وقت تک بیع کے روکنے کا اختیار ہے جب
 تک کہ مشتری پورے ثمن کی ادائیگی کی تکمیل نہ کر دے)۔

جب راہن نے ادائیگی دین کی تکمیل کر دی تو مرہن کو حکم دیا جائے گا
 کہ وہ مرہون کو راہن کے حوالے کر دے کیونکہ مشتری کو اپنا حق وصولی ہو
 چکا ہے لہذا مرہون کی سپرد داری میں جو امر مانع تھا وہ نائل ہو گیا (اب

مرتبہ کو روکنے کا حق نہیں رہا۔

اگر مہزون قرض کی ادائیگی کے بعد لیکن رہن کو سپرد کرنے سے پہلے ہلاک ہو گیا تو رہن مرتبہ سے اس قدر روپیہ واپس لے لے جو اس نے مرتبہ کو ادا کیا تھا۔ کیونکہ مال مرہون کے تلف ہونے کی بنا پر مرتبہ کو اپنا حق وصول کرنے والا قرار دیا جائے گا اسی سابق قبضہ کی بنا پر۔ (اگر مرتبہ وصول شدہ رقم واپس نہ کرے تو اس کا مطلب یہ ہو گا کہ وہ ایک بار اپنا حق وصول کرنے کے بعد دوبارہ وصول کر رہا ہے۔ لہذا وصول شدہ رقم کی واپسی ضروری ہوگی۔

مسئلہ ۱۰۔ اسی طرح اگر وہ زبانی طور پر رہن کا معاملہ منسوخ کر دیں۔ تو قرض کی وصولی تک مرتبہ کو مرہون کے روکنے کا اختیار ہوگا۔ یا رہن کو قرضہ سنبھالنے کے لئے (تو اس صورت میں مرتبہ کو روکنے کا اختیار نہیں ہوتا۔ واضح ہو کہ رہن کا زبانی منسوخ کافی نہیں ہوتا بلکہ جب تک مرہون پھر منسوخ کے طور پر رہن کو واپس نہ کر دی جائے تو عقد رہن باطل نہیں ہوتا۔ کیونکہ جب تک قرض اور مرہون پر مرتبہ کا قبضہ باقی ہوتا ہے مال مرہون مرتبہ کی ضمانت میں ہوتا ہے۔ اگر مذکورہ صورت میں (یعنی زبانی منسوخ کے بعد) مرہون مرتبہ کے قبضہ میں تلف ہو گیا تو قرض ساقط ہو جائے گا۔ بشرطیکہ اس کی مالیت قرض کی مقدار کے برابر ہو۔ کیونکہ رہن باقی تھا (یعنی زبانی منسوخ سے عقد رہن منسوخ نہیں ہوتا۔ جب تک کہ مرہون رہن کو واپس نہ کر دیا جائے اور مذکورہ صورت

میں مرہون ابھی مرہن ہی کے قبضہ میں تھا)۔

مسئلہ :- اور مرہن کو یہ جائز نہیں کہ وہ مال مرہون سے انتفاع کرے خدمت لینے کے طور پر (اگر مال مرہون غلام ہو) یا سکونت کے طریق پر (اگر مرہون عمارت ہو) یا پہننے کے لحاظ سے (اگر مرہون کپڑا وغیرہ ہو) البتہ اگر مالک اسے انتفاع کی اجازت دے دے تو جائز ہوگا کیونکہ مرہن کو جس اور دکنے کا حق تو ہے لیکن اس سے انتفاع کا حق نہیں۔

اور مرہن کے لیے جائز نہیں ہے کہ اپنے قرضہ کی وصولی کے لیے مرہون کو اند خود فروخت کرے البتہ اگر راہیں اسے اختیار دے دے تو وہ فروخت کر سکتا ہے۔ مرہن کو یہ اختیار بھی نہیں کہ مرہون کو اجرت پر دے یا عاریتہ دے۔ کیونکہ جب اسے ذاتی طور پر نفع حاصل کرنے کی ولایت و قدرت حاصل نہیں تو دوسرے کو انتفاع کا اختیار کیسے دے سکتا ہے۔ اگر اس نے اس قسم کا کوئی فعل کر لیا تو شریعت کی نظر میں وہ تعدی اور زیادتی کرنے والا ہوگا۔ البتہ اس تعدی کی بنا پر عقیدہ رہن باطل نہ ہوگا۔

مسئلہ :- امام قدوسی نے فرمایا۔ مرہن کے لیے جائز ہے کہ وہ مرہون کی حفاظت بذات خود کرے یا بذریعہ اپنی بیوی کے یا بذریعہ اپنے لڑکے کے یا بذریعہ اپنے خادم کے حفاظت کرے جو اس کے عیال میں شامل ہو (خادم سے مراد وہ ملازم ہے جو ماہانہ یا سالانہ معاوضہ

پر کام کرتا ہے اور مرتہن کے ساتھ ہی رہتا ہے (مصنف علیہ الرحمۃ فرماتے ہیں اس کا مطلب یہ ہے کہ لڑکا بھی اس کے عیال میں ہو یعنی باپ کی کفالت میں ہو اس کا الگ گھر نہ ہو) اس حکم کی وجہ یہ ہے کہ عین مرہون اس کی امانت میں ہے اور اس کا حکم ودیعت کی طرح ہوگا (یعنی جس طرح ودیعت میں حفاظت عین کا حکم ہوتا ہے اسی طرح مرہون کے عین کی حفاظت کا حکم ہوگا)

اگر اس نے مرہون کو ایسے شخص کی حفاظت میں دیا جو اس کے عیال میں داخل نہیں یا اس کے پاس بطور ودیعت رکھ دیا تو وہ اس کی قیمت کا ضامن ہوگا (یعنی اگر مرہون تلف ہوگا تو مرتہن پر قیمت کی ذمہ داری ہوگی) کیا راہن دومرے شخص سے ضمان وصول کر سکتا ہے تو یہ اس معروف اختلاف پر محمول ہے جو کتاب الودیعت میں بیان کیا گیا ہے۔ (امام ابو حنیفہؒ کے نزدیک مودع کے مودع پر ضمانت نہیں ہوتی اور صاحبینؒ کے نزدیک دومرے شخص کو بھی ضامن بنایا جاسکتا ہے) اس مسئلے کے دلائل پوری تفصیلات کے ساتھ ہم کتاب الودیعت میں بیان کر چکے ہیں۔

جب مرتہن مرہون میں کسی قسم کی تعدی اور زیادتی کوئے تو ضمان غصب کی طرح پوری قیمت کا ضامن ہوگا۔ کیونکہ مال مرہون کی قرض سے زائد مقدار اس کے پاس بطور امانت ہے اور تعدی کی بنا پر امانت کا تاوان واجب ہوا کرتا ہے۔

اگر راجن نے مرتہن کے پاس انگشتی بطور رہن رکھی اور مرتہن نے انگوٹھی لے کر چھوٹی انگلی میں ڈال لی۔ تو وہ (ضائع ہو جانے کی صورت میں) ضامن ہوگا۔ کیونکہ انگوٹھی کو استعمال کر کے اس نے قوری سے کام لیا۔ اس لیے کہ اسے استعمال کرنے کی اجازت نہ تھی بلکہ صرف حفاظت کرنے کی اجازت حاصل تھی۔

اس مسئلے میں دائیں ہاتھ اور بائیں ہاتھ کی انگلی برابر ہے (یعنی بائیں ہاتھ کی چھوٹی انگلی میں ڈالے یا بائیں ہاتھ کی چھوٹی انگلی میں کوئی فرق نہ ہوگا) کیونکہ انگوٹھی کے استعمال میں لوگوں کی عادت مختلف ہوتی ہے (کوئی دائیں ہاتھ میں پہنتا ہے اور کوئی بائیں ہاتھ میں)

اگر مرتہن نے چھوٹی انگلی کے علاوہ کسی دوسری انگلی میں انگشتی ڈال لی۔ تو وہ قرض کے مقابلے میں بدستور رہوں گی۔ کیونکہ عادت کسی اور انگلی میں انگوٹھی نہیں پہنی جاتی (تو ایسا کرنا استعمال میں داخل نہ ہوگا) از قبیل حفاظت ہوگا۔

طیلسانی کیڑوں کا بھی یہی حکم ہے اگر معتاد طریقے سے پہن لیا تو ضامن ہوگا (کیونکہ یہ استعمال کی ایک صورت ہے) اگر اسے کندھے پر رکھ لیا تو ضامن نہ ہوگا (کیونکہ اس طرح کندھے پر رکھنا بغرض حفاظت ہے بطور استعمال نہیں)۔

مسئلہ ۱۰۔ اگر راجن نے مرتہن کے پاس دو یا تین تلواریں بطور رہن رکھیں جن کو مرتہن نے لٹکا لیا (یعنی جس طرح تلوار کو بدن پر لٹکا یا جاتا

ہے اسی طرح اس نے تینوں تلواروں کو ٹسکا لیا) تو تینوں تلواروں کے
ٹسکانے کی صورت میں ضامن نہ ہوگا (کیونکہ عادتہً اس طرح تین تلواres
نہیں ٹسکاٹی جاتیں) لیکن دو تلواres ٹسکانے کی صورت میں ضامن ہوگا۔
کیونکہ بہادرؤں کے درمیان یہ عادت پائی جاتی ہے کہ وہ جنگ میں
دو دو تلواres ٹسکا لیتے ہیں (تاکہ اگر ایک ناکارہ ہو جائے تو دوسری
کو استعمال کیا جاسکے) البتہ تین تلواres ٹسکانے کی عادت نہیں پائی
جاتی (لہذا تین تلواروں کا ٹسکانا بغرض حفاظت ہوگا اور دو کا ٹسکانا
بطور استعمال)

اگر مرتہین نے ایک انگوٹھی پر دوسری انگوٹھی پہن لی تو دیکھا جائے گا
کہ اگر وہ ایسا شخص ہے جو دو انگشتریاں پہن کر زینت حاصل کرتا ہے
تو ضامن ہوگا (کیونکہ دوسری انگوٹھی کا اس طرح پہننا استعمال میں شمار
ہوگا اگر دو انگشتریاں پہن کر زینت حاصل کرنے کا عادی نہ ہو تو اسے
حفاظت کرنے والا شمار کیا جائے گا لہذا ضامن نہ ہوگا۔

مسئلہ ۱۰۔ امام قدوریؒ نے فرمایا اس مکان کا کرایہ جس میں مال
مرہون بغرض حفاظت رکھا گیا ہے مرتہین کے ذمہ ہوگا (مثلاً
راہن نے سولہوی گندم بطور رہن رکھی۔ مرتہین نے گندم کو بحفاظت
رکھنے کے لیے ایک مکان کرایہ پر لیا تو کرایہ مرتہین کے ذمہ ہوگا)

اسی طرح محافظ کی اجرت۔ چرواہے کی اجرت اور مرہون غلام
کا نفقہ راہن کے ذمے ہوگا (مثلاً راہن نے بچوں سمیت باغ کو رہن

رکھا۔ جس کی نگرانی کے لیے ایک محافظ مقرر کیا گیا۔ یا راہن نے بکریوں کا ایک ریوڑ بطور رہن دیا جس نے چرانے کے لیے چرواہا مقرر کیا گیا یا راہن نے ایک غلام بطور رہن دیا تو محافظ اور چرواہے کی اجرت اور غلام کا نفقہ راہن کے ذمے ہوگا)

اس مسئلے میں قاعدہ کلیہ یہ ہے کہ مال مرہون کی بقا اور مصلحت کے لیے جس چیز کی ضرورت ہوگی وہ راہن کے ذمہ ہوگی۔ (جیسے ریوڑ کے لیے چرواہا اور غلام کے لیے نفقہ مال مرہون کی بقا اور مصلحت کے لیے ہوتا ہے) خواہ مال مرہون میں قرض کی مقدار سے مالیت زیادہ ہو یا زیادہ نہ ہو۔ کیونکہ عین مرہون راہن کی ملکیت میں باقی ہے۔ اس لیے مصارف کی ذمہ داری اسی کی ہوگی تاکہ اس کا مال باقی رہ سکے) اسی طرح مال مرہون کے منافع بھی اسی کے مملوک ہیں لہذا مال مرہون کی اصلاح اور اس کا باقی رکھنا راہن کے ذمہ ہوگا کیونکہ یہ مصارف اسی کی ملکیت کے ہیں جس طرح ودیعت میں اس قسم کے مصارف کی ذمہ داری مالک پر عائد ہوتی ہے۔

اصلاح و بقا کے لیے مصارف کی مثال غلام مرہون کے خورد و نوش کے مصارف ہیں اور چرواہے کی اجرت بھی خورد و نوش کے مصارف کے معنی میں داخل ہے کیونکہ یہ چیز حیوان کا چارہ ہے (یعنی چرواہا ہی ریوڑ کی خوراک کا سبب بنتا ہے جو اسے چرانے کے لیے جنگل میں لے جاتا ہے اگر چرواہا نہ ہو تو ریوڑ بھوک سے ہلاک ہو

جائے) اور اسی مجلس مصلحت و بقاع سے مرہون غلام کا پاس ہے۔
 مرہونہ لونڈی کے بچے کو دو دھ پلانے والی کے اخراجات (بھی پڑتے
 رہا ہی ہیں) اسی طرح مرہون باغ کو سیراب کرنا۔ اس کی نہر کی صفائی
 دکھرائی۔ کھجور کے درختوں کی پیوند کاری۔ اس کے پھل توڑنا اور
 دیگر مصالح کی نگرانی کرنا اور اس قسم کے جملہ اخراجات راہن کے ذمہ
 ہوں گے۔

اور ہر وہ چیز جو مرہون کی حفاظت کے لیے ہو یا اسے مرہن
 کے قبضہ میں واپس لانے کے لیے ہو یا اس کے کسی جز کے واپس لانے
 کے لیے ہو وہ مرہن کے ذمہ ہوگی جیسے حفاظت کرنے والے کی اجرت
 (مثلاً جب مرہن نے مرہون گندم کی بوٹیوں کے لیے ایک مکان کرایہ
 پر لیا اور گندم کی حفاظت کے لیے محافظ مقرر کیا تو محافظ کی اجرت
 مرہن کے ذمہ ہوگی۔ یا مرہون غلام مرہن کے ہاں سے بھاگ گیا اور
 ایک شخص اسے پکڑ کر مرہن کے پاس لے آیا واپس لانے والے کی
 اجرت مرہن کے ذمہ ہوگی یا غلام مرہون کی ایک آنکھ خراب ہوگئی
 تو اس کے علاج کرانے کی ذمہ داری مرہن پر عائد ہوگی کیونکہ مال مرہون
 کا رکھنا مرہن کا حق ہے اور مال مرہون کی حفاظت کا خرچہ
 بھی اسی کا ہے۔ اس لیے حفاظت کی اجرت بھی اسی پر واجب
 ہوگی۔ اسی طرح اس مکان کا کرایہ بھی مرہن کے ذمہ ہوگا جس میں مال
 مرہون کو بحفاظت رکھا گیا ہے۔ ظاہر الروایۃ میں یہی حکم مذکور ہے۔

امام ابو یوسفؒ سے مروی ہے کہ جانور کے مکان حفاظت کا کرایہ راہن کے ذمے ہوگا جیسے کہ جانور کا نفقہ راہن کے ذمے ہوتا ہے کیونکہ یہ بھی مرہون جانور کی بقا کے لیے ایک قسم کی سعی اور کوشش ہے (اس لیے کہ جانور کی بقا کے لیے مکان بھی ضروری ہوتا ہے اور مرہون کے مصالح اور بقا کا فریضہ راہن کے ذمہ ہوتا ہے لہذا جانور کے لیے مکان کا کرایہ بھی ادا کرے گا)۔

بھاگے ہوئے غلام کو واپس لانے کی مزدوری بھی اسی قسم کے مصارف سے ہے (جو مرتہن کے ذمے ہوتے ہیں لہذا) اس مزدوری کی ادائیگی مرتہن کے ذمہ ہوگی کیونکہ مرتہن ہی کو اپنے قبضہ استیفاء کے اعادہ اور واپسی کی احتیاج ہے جو اس کو پہلے حاصل تھا تاکہ وہ راہن کو واپس کر سکے۔ تو یہ خرچ بھی مرہون کی واپسی کی وجہ ہی سے مرتہن پر واجب ہوگا۔

یہ حکم اس صورت میں ہے جب کہ مرہون کی قیمت اور قرض کی رقم برابر ہو۔ (و اس صورت میں غلام کو واپس لانے کی مزدوری بذمہ مرتہن ہوگی) اگر مرہون کی قیمت قرض کی مقدار سے زائد ہو تو اس صورت میں مرتہن پر مزدوری اس مقدار کے مطابق ہوگی جو اس کی ضمان میں ہے اور اس سے زائد مقدار راہن کے ذمہ ہوگی کیونکہ قرض سے زائد مقدار مرتہن کے قبضہ میں بطور امانت ہے (مثلاً غلام مرہون کی قیمت دو صد روپیہ ہے اور قرض کی رقم ڈیڑھ صد روپیہ ہے۔ غلام کو

واپس لانے والے نے چالیس روپے طلب کیے تو مرتہن کے ذمہ تیس
 روپے ہوں گے اور باقی دس روپے داہن کے ذمہ ہوں گے کیونکہ غلام
 کا چوتھائی حصہ مرتہن کے پاس بطور امانت ہے اور غلام کی واپسی
 تو اس لیے ضروری تھی کہ مرتہن کا قبضہ استیفاء و عود کرائے (جو مرتہن کو
 غلام کے مرہون ہونے کی صورت میں حاصل ہوا تھا) اور زائد مقدار میں
 مرتہن کا یہ قبضہ مالک کے قبضے کی طرح ہے کیونکہ زائد مقدار میں مرتہن
 مودع کی طرح ہے لہذا زائد مقدار کا خرچ بھی مالک کے ذمہ ہوگا۔
 (یعنی قرض سے زائد مقدار میں مرتہن کا قبضہ بطور امانت ہے اور یہ
 قبضہ بطور نائب ہوتا ہے گویا زائد مقدار میں مرتہن نے داہن کے
 نائب کے طور پر قبضہ کیا اور یہ اس لحاظ سے مالک کا قبضہ ہوا جیسے
 ودیعت میں مودع کا قبضہ بمنزلہ قبضہ مالک ہوتا ہے لہذا اس زائد
 مقدار کی مزدوری مالک کے ذمہ ہوگی) یہ حکم اجرت مکان کی صورت
 کے خلاف ہے جیسا کہ ہم نے مذکورہ بالا مسطور میں ذکر کیا ہے کہ مکان
 کی پوری اجرت مرتہن کے ذمہ واجب ہوتی ہے۔ خواہ مال مرہون کی
 مالیت مقدار قرض سے زائد ہی ہو کیونکہ مکان کی اجرت کے بموجب
 کا سبب مال مرہون کا مجبوس کرنا اور روکنا ہے۔ اور پورے مال
 مرہون میں روکنے کا حق مرتہن کے لیے ثابت ہے (کیونکہ مقدار
 زائد کا علیحدہ کرنا ممکن نہیں اس لیے وہ پورے مرہون غلام یا جانور
 کو روکے گا اور جس کی بنا پر جو حفاظتی خرچ آئے گا وہ مرتہن ہی ادا

کرے گا (جہاں تک غلام کے واپس لانے کی مزدوری کا تعلق ہے وہ صرف ضمان کی سہبت سے لازم آتی ہے تو غلام کا جس قدر حصہ مضمون ہے اسی قدر مزدوری مرتہن پر واجب ہوگی (باقی بذمہ راہن ہوگی)۔

مسئلہ: زخم کی مرہم پٹی۔ پھوڑے پھنسی کا علاج۔ امراض کا معالجہ اور غلام کے کسی مجرمانہ فعل کا قدیہ مقدار مضمون اور مقدار امانت پر تقسیم ہوگا (مثلاً اگر غلام کی قیمت قرض سے دو گنا ہے تو مذکورہ اخراجات مرتہن اور راہن میں نصف نصف تقسیم ہوں گے) مرہون زمین کا خراج صرف راہن پر واجب ہوگا کیونکہ خراج کا تعلق ملکیت کے مصارف سے ہے اور زمین سے حاصل شدہ پیداوار کا عشر ادا کرنا مرتہن کے حق سے مقدم ہے کیونکہ عشر کا تعلق زمین کی عین پیداوار سے ہے اور عشر ادا کرنے کے بعد باقی حصہ یعنی $\frac{1}{10}$ میں مرتہن باطل نہ ہوگا کیونکہ عشر کا وجوب ملک راہن کے منافی نہیں بخلاف استحقاق کے (یعنی زمین سے حاصل شدہ پیداوار کا دسواں حصہ بطور عشر ادا کیا جائے گا اور باقی $\frac{9}{10}$ حصے مرہون ہوں گے اور یہ ملک راہن ہیں۔ عشر واجب ہونے سے اس کی ملکیت میں خلل نہیں آتا لیکن اگر پیداوار کے غیر معین دسویں حصے میں کسی دوسرے کا استحقاق ثابت ہو جائے تو مرتہن باطل ہو جاتا ہے)

مسئلہ: جو خراج راہن اور مرتہن میں سے کسی ایک نے ادا کیا ہو

کہ اس کے ساتھی پر واجب تھا تو وہ اس خرچ کی ادائیگی میں تبرع اور احسان کرنے والا شمار ہوگا۔ اگر راہن یا مرتہن نے قاضی کے حکم سے وہ خرچ ادا کیا جو دوسرے ساتھی پر واجب تھا تو وہ اپنے ساتھی سے اس خرچ کے لیے رجوع کرے گا۔ جیسے کہ گویا اس کو ساتھی نے ہی خرچ کرنے کا حکم دیا تھا۔ کیونکہ قاضی کی ولایت عام ہوتی ہے۔ (تو قاضی کا حکم دینا اس کے ساتھی کے حکم دینے کی طرح ہوگا)۔ امام ابو حنیفہؒ سے منقول ہے کہ وہ ساتھی سے رجوع نہیں کرے گا جب اس کا ساتھی وہاں حاضر و موجود ہو۔ اگر یہ یہ ادائیگی قاضی کے حکم کے تحت کی جائے۔ (مثلاً غلام کے نفقہ کا خرچ مرتہن نے قاضی کے حکم سے ادا کر دیا اور راہن بھی کہیں سفر وغیرہ کے سلسلے میں غیر حاضر نہ تھا۔ یا قاضی نے مکان حفاظت کا گویا راہن سے دلوا دیا حالانکہ مرتہن بھی موجود تھا تو امامؒ کے نزدیک ان دونوں صورتوں میں ایک شخص اپنے دوسرے ساتھی سے واپسی کا مطالبہ نہ کرے گا۔ ظاہر الروایۃ میں مذکور ہے کہ اگر قاضی کے حکم سے ادائیگی کی جائے تو دوسرے ساتھی سے رجوع کا اختیار ہوتا ہے۔

امام ابو یوسفؒ نے فرمایا (یہ نوادر کی روایت ہے) کہ ان میں سے جو بھی اپنے ساتھی پر واجب خرچ کی ادائیگی کرے گا اسے دونوں صورتوں میں واپسی کا حق ہوگا (خواہ حکم قاضی سے ہو یا بدون حکم قاضی اور خواہ اس کا ساتھی موجود ہو یا غیر حاضر ہو) یہ مسئلہ، مسئلہ حجر کی ایک

فرع ہے۔ (امام الرضیہ کے نزدیک قاضی کو یہ اختیار نہیں ہوتا کہ وہ ایک مائل و بالغ شخص کو تصرفات سے روک کر محجور بنا دے۔ لیکن صاحبین کے نزدیک قاضی کو ایسے شخص کے حجر کا اختیار ہوتا ہے تو اس اصول پر یہ مسئلہ متفرع ہوا کہ مثلاً نفقہ کے اخراجات راہن پر واجب تھے۔ اس نے ان اخراجات کی ادائیگی نہیں کی اور قاضی نے مرتہن کو ادائیگی کا حکم دیا تو قاضی کا یہ حکم راہن کو محجور کرنا ہوگا۔ اور امام کے نزدیک قاضی کو ایسے حجر کا اختیار نہیں۔ لہذا قاضی کے حکم سے مرتہن کا ادا کرنا تبرع اور احسان کے درجہ میں ہوگا۔ لیکن صاحبین چونکہ ایسے حجر کے جواز کے قائل ہیں۔ لہذا مرتہن کے بحکم قاضی ادا کرنے پر بھی حق رجوع ساقط نہ ہوگا۔

وَاللّٰهُ تَعَالٰی اَعْلَمُ

بَابُ مَا يُجْزِئُ تَهَانَهُ وَلَا تَهَانَ بِهَا الْيَحْيَى

(ان باتشاء کا بیان جن کا رہن رکھنا یا جن کے عوض

رہن جائز ہے یا جائز نہیں ہے)

مسئلہ: امام قدوریؒ نے فرمایا کہ مشاع یعنی مشترک چیز کا رہن جائز نہیں ہوتا۔ امام شافعیؒ جواز کے قائل ہیں (یعنی اگر زمین یا مکان مشترک ہو جس کی تقسیم نہیں کی گئی تو اپنا حصہ رہن رکھنا جائز نہیں کیونکہ اس کا حصہ غیر معین ہے اور قبضہ کرنے کے لیے حصہ کا معین ہونا ضروری ہے) ہمارے نزدیک عدم جواز کی دو وجہیں ہیں۔ پہلی وجہ رہن کے حکم پر مبنی ہے۔ رہن کا حکم یہ ہے کہ ہمارے نزدیک رہن استیفاء یعنی اپنے حق کی وصولی کا قبضہ ہے اور یہ قبضہ وصولی اس مرہون میں متصور نہیں ہو سکتا کہ جس چیز پر عقد رہن واقع ہوا اور مشاع یعنی مشترک ہو۔

امام شافعیؒ کے نزدیک مرہون مشترک اس حکم رہن کو قبول کرتا ہے جو حضرت شافعیؒ کے نزدیک رہن کا حکم ہے اور وہ حکم مرہون کا بیع کے لیے متعین ہونا ہے۔

مشترک چیز کے رہن کے عدم جواز کی دوسری وجہ یہ ہے کہ رہن کا تقاضا مرہون شے کا مرتبہ کے پاس دائمی طور پر مجبوس ہونا ہے۔ (جب تک کہ راہن قرض کی ادائیگی سے سبکدوش نہ ہو) کیونکہ رہن صرف اسی صورت میں مشروع ہے کہ وہ مقبوض ہو یا تو نص قرآنی (خِرَہَا نَ مَقْبُوضَۃً) کے پیش نظر یا مقصود رہن کے مد نظر۔ اور یہ مقصد اپنے حق کا استحکام اور پختگی ہے جس طرح کہ ہم نے بیان کیا ہے (یعنی مقبوض مرہون کی بنا پر مرتبہ کو اپنے قرض کے سلسلے میں استحکام کا احساس ہوتا ہے کہ مقرض قرض سے انکار نہیں کر سکتا۔ نیز وہ مرہون کو واکرا کرانے کے لیے قرض کی ادائیگی میں عجلت سے کام لے گا)۔ اور ان میں سے ہر امر (یعنی نص قرآنی اور رہن کا مقصد) کا تعلق دوام سے ہے۔ (کہ جب تک مقرض قرض کی ادائیگی نہ کرے مال مرہون مرتبہ کے پاس رکھا ہے) اور مال مرہون کا دوام جس سوائے اسی صورت کے حاصل نہیں ہو سکتا۔ کہ مرتبہ کو برابر روکنے کا استحقاق حاصل ہو۔

اگر مشترک چیز میں رہن کو جائز قرار دیا جائے تو دوام جس کی صورت باقی نہ رہے گی۔ کیونکہ مال مشترک سے انتفاع کے لیے تو باری مقرر کی جاتی ہے کہ ایک عرصہ ایک شریک نفع اٹھائے اور اتنی ہی مدت تک دوسرا شریک (تو رہن مشاع کی یہ صورت ایسے ہوگی کہ جیسے راہن کہے کہ یہ چیز تمہارے پاس ایک روز رہن

ہوگی اور ایک دوسرے میں نہ ہوگی (جس طرح یہ جائز نہیں اسی طرح مشترک شے کا دہن بھی جائز نہیں کیونکہ اس کا نتیجہ تو یہ ہوگا کہ اہن کی باری کے وقت وہ چیز مر تہن کے قبضہ میں ہو اور جب شریک کی باری ہو تو مر تہن کے قبضہ سے نکل جائے۔)

اسی چیز کے پیش نظر اس مشترک چیز کا دہن جائز نہ ہوگا جو قابل تقسیم ہو یا نہ ہو (کیونکہ مر تہن تقسیم کرانے کا استحقاق نہیں رکھتا، بخلاف ہمہ کے کہ ہمہ ایسے مشترک مال میں جائز ہوتا ہے جو تقسیم کے قابل نہ ہو کیونکہ ہمہ مشل ع سے جو امانع ہے وہ بلا وجہ واجب پر تقسیم کے مصارف کا بوجھ ڈالنا ہے اور یہ مانع صرف ایسی مشترک چیز کے ہمہ میں پیش آتا ہے جو قابل تقسیم ہو (مگر یہ ہمہ کا مقتضا نہیں بلکہ شرکت کے لوازمات میں سے ہے)

حکم ہمہ تو یہ ہے کہ موہوب لہ کو ملکیت حاصل ہو جائے اور مشترک موہوب میں ثبوت ملکیت کی صلاحیت ہوتی ہے لیکن زیر بحث مسئلہ میں دہن کا حکم استیفاء یعنی وصولی حق کا قبضہ ہے اور مر تہن مشترک اس حکم کو قبول نہیں کرتا اگرچہ وہ تقسیم کے قابل نہ ہو۔

مشترک چیز کو اپنے شریک کے پاس بھی بطور دہن رکھنا جائز نہیں (خواہ وہ قابل قسمت ہو یا نہ ہو) کیونکہ وجہ اول کی بنا پر مر تہن حکم دہن کو قبول نہیں کرتا (کیونکہ حکم دہن تبضداً استیفاء ہے اور مشترک چیز میں یہ ممکن نہیں) اور دوسری وجہ (کہ موجب دہن مجلس دوام ہے)

کی بنا پر اس لیے جائز نہیں کہ شریک اس مشترک مہون مکان میں ایک روز تو حق ملکیت کی بنا پر سکونت اختیار کرے گا اور دوسرے روز بحکم رہن رہائش پذیر ہوگا۔ تو یہ صورت ایسے ہی ہوگی کہ رہن نے ایک روز کے لیے مکان رہن رکھا لیکن دوسرے روز کے لیے نہ رکھا (اور اس صورت میں دوام مجلس کا پہلو معدوم ہو جاتا ہے)۔

وہ شرکت جو کہ رہن کے بعد طاری ہو مبسوط کی ظاہر الروایات کے مطابق بقاء رہن سے مانع ہوگی (یعنی مال مہون عقد رہن کے وقت غیر مشترک تھا۔ اس مال کو مہن کے قبضہ میں دے دیا گیا۔ ازاں بعد کسی وجہ سے اس مال میں شرکت واقع ہو گئی تو اس کا بطور مہون برقرار نہ ہوا درست نہ ہوگا)

امام ابو یوسف سے منقول ہے کہ بعد میں حادث ہونے والی شرکت رہن سے مانع نہیں ہوتی کیونکہ کسی حکم کی بقاء اس کے ابتداء کی نسبت آسان ہوتی ہے تو یہ ہبہ کے مشابہ ہوگا (یعنی اگر مکان مشترک میں ابتداء اپنا حصہ ہبہ کرے تو جائز نہیں۔ لیکن مہوب مکان میں اگر بعد میں شرکت ثابت ہو تو اس سے ہبہ باطل نہ ہوگا۔ اسی طرح بعد میں حادث ہونے والی شرکت بھی رہن سے مانع نہ ہوگی)۔ مبسوط کی ظاہر الروایت کی وجہ یہ ہے کہ مال مشترک میں رہن کا ممتنع ہونا محل نہ ہوے کی بنا پر ہے۔ یا ایسی چیز کے معدوم ہونے کی وجہ سے جو محل کی طرف راجع ہوتی ہے (محل نہ ہونے کی وجہ یہ ہے

کہ مشترک مالی رہن کا محل نہیں ہوتا اور محل کی طرف راجح چیز سے مراد دوام مجلس ہے۔ شرکت حادث ہونے کے بعد دوام مجلس والا پہلو باقی نہیں رہتا) اس مسئلے میں ابتداء و بقاء دونوں کی مساوی حیثیت ہے۔ جیسے کہ حریمیت معاملہ نکاح میں (یعنی ابتداء جس محرم سے نکاح جائز نہیں ہوتا اسی طرح بعد میں طاری ہونے والی حریمیت سے بھی نکاح باطل ہو جاتا ہے۔ مثلاً ایک عورت سے نکاح کر لیا اور کچھ عرصہ بعد پتلا پلا کر اس مرد نے عورت کے ساتھ دودھ پیا تھا۔ تو رضاعت کی بنیاد پر نکاح باطل ہوگا۔ مثال کا ثمرہ یہ ہے کہ جس طرح باپ نکاح میں محرم ہونا ابتداء و بقاء کے لحاظ سے برابر ہے۔ اسی طرح معاملہ رہن میں مانع کے پیش آنے کے بعد عقد رہن باطل ہوگا جیسا کہ ابتداء مانع کی موجودگی میں درست نہیں (بغلاف ہمسک صورت کے (کہ اس کے ابتداء و بقاء میں فرق ہوتا ہے) کیونکہ مشترک مال ہمسہ کے حکم کو قبول کرتا ہے اور وہ ملک ہے۔ (یعنی وہ چیز موزوں ہو بلکہ کی ملکیت میں آ جاتی ہے) ابتداء ہمسہ میں قبضہ کا اعتبار اس لیے ہے کہ وہاں ہمسہ پر تقسیم کے مصارف کا بوجھ نہ پڑے جیسا کہ ہم سطور بالا میں بیان کر چکے ہیں۔ (اس حالت بقاء میں قبضہ کے اعتبار کی کوئی ضرورت نہیں (کیونکہ اگر ہمسہ کے صحیح ہونے کے بعد تقسیم کا خرچ لازم آیا تو یہ دھوب لے کر ذمہ داری ہوگی) اسی بناء پر (یعنی چونکہ حکم ہمسہ شرکت کی صورت میں بھی ثابت ہو جاتا ہے) بعض عرصہ موزوں

میں رجوع کر لینا درست ہوتا ہے لیکن مہوں کے بعض حصے میں عقد رہن کا شیخ کرنا جائز نہیں ہوتا (کیونکہ جو حصہ باقی رہتا ہے وہ مشاع ہے اور حکم رہن کے قابل نہیں رہا)

مسئلہ۔ امام قدوریؒ نے فرمایا اور جائز نہیں رہن کرنا ان پھلوں کا جو کھجور کے درختوں پر ہوں، درختوں کو رہن کرنے کے بغیر۔ اور نہ فصل کا جو زمین میں لگی ہے بدون زمین کے اور نہ درختوں کا جو زمین میں لگے ہیں بغیر زمین کے۔ ان مذکورہ صورتوں میں سے کسی صورت کا رہن بھی جائز نہ ہوگا (کیونکہ ان صورتوں میں مہوں شے پیدا نشی طور پر ایسی چیز کے ساتھ منقل ہے جو رہن میں داخل نہیں۔ تو معنوی طور پر ان اشیاء کا رہن بھی مال مشترک کے رہن جیسا ہوگا۔

اسی طرح اگر زمین کو درختوں کے بغیر رہن کیا یا زمین کو فصل کے بغیر رہن کیا یا درختوں کو پھلوں کے بغیر رہن کیا حالیکہ درخت زمین میں لگے ہوئے ہیں۔ زمین میں فصل اُگی ہوئی ہے اور درختوں پر پھل لگے ہوئے ہیں (تو یہ رہن بھی جائز نہ ہوگا۔ کیونکہ اتصال دونوں طرفوں سے قائم ہے۔) یعنی جس طرح پھلوں کا درختوں سے اتصال ہوتا ہے اسی طرح درختوں کا پھلوں سے بھی اتصال ہوتا ہے ایسے ہی زمین اور فصل کا اتصال ہے۔

قاعدہ کلیہ یہ ثابت ہوا کہ اگر مہوں شے کا اتصال کسی ایسی چیز کے ساتھ ہے جو مہوں نہیں ہے تو رہن جائز نہ ہوگا کیونکہ ایسی صورت

میں صرف مہربان شے پر قبضہ ممکن نہیں ہوتا۔

امام ابو حنیفہؒ سے بروایت حسن بن زیاد منقول ہے کہ درختوں کے بغیر زمین کا رہن جائز ہے۔ کیونکہ درخت زمین پر اگنے والی چیز کا نام ہے تو درختوں کا استثناء درختوں کی جگہ کے سمیت ہوگا۔ (یعنی اگر درخت اور ساتھ ہی ان کے اگنے کی جگہ کو رہن سے مستثنیٰ کر لیا تو جائز ہے) بخلاف اس صورت کے کہ جو ب کوئی شخص عمارت کو مستثنیٰ کرتے ہوئے احاطہ دار کو رہن کرے تو درست نہ ہوگا کیونکہ عمارت نام ہے اس چیز کا جو زمین پر بنی ہوئی ہے۔ (کیونکہ عمارت تو زمین پر رکھی ہوئی دیواروں اور چھت کو کہا جاتا ہے اس لیے عمارت کے استثناء سے زمین کا استثناء نہیں ہو سکتا) تو وہ پوری زمین کا رہن کرنے والا ہوگا حالیکہ وہ راہن کی ملکیت یعنی عمارت کے ساتھ مشغول ہے۔ (اس لیے عمارت کو مستثنیٰ نہیں کیا جاسکتا)۔

مسئلہ ۴۔ اگر اس نے کچھ ور کے درختوں کو ان کے اگنے کی جگہ کے ساتھ ہی رہن کیا تو جائز ہوگا (ظاہر الروایت کے مطابق بھی) کیونکہ یہ مجاورت ہے اور مجاورت صحبت رہن سے مانع نہیں ہوتی۔ (یعنی اس صورت سے تو صرف یہ لازم آتا ہے کہ درخت مع جگہوں کے راہن کی زمین کے مجاور ہیں اور اس میں کوئی نقص نہیں۔ جیسے راہن کے دو مکان باہم متصل ہوں تو ان میں سے ایک مکان کے رہن کرنے میں کوئی عوج نہیں)

اگر ان درختوں پر پھیل گئے ہوں تو وہ پھل بھی رہن میں داخل ہوں گے کیونکہ پھل اتصال کی بنا پر درختوں کے تابع ہو کر رہن میں داخل ہو جائیں گے تاکہ عقد رہن کو صحیح کیا جاسکے۔ بخلاف پھل دار درخت کی بیج کے کیونکہ درختوں کی بیج پھلوں کے بغیر بھی جائز ہے اور پھلوں کو ذکر کیے بغیر بیج میں داخل کرنے کی کوئی ضرورت بھی نہیں (لیکن رہن میں تصحیح عقد کے لیے پھلوں کے داخل کرنے کی ضرورت ہوتی ہے بخلاف اس مال و متاع کے جو گھر میں رکھا ہوا ہو۔ کدو کے رہن کی صورت میں سامان رہن میں داخل نہ ہوگا۔ جب تک کہ مراحتہ اس کا ذکر نہ کیا جائے کیونکہ سامان کسی وجہ سے بھی دار کے تابع نہیں اسی طرح زمین کے رہن کرنے میں فصل اور سبزی بھی (جو زمین میں لگی ہوئی ہے) رہن میں داخل ہو جائے گی۔ لیکن زمین کی بیج کرنے میں فصل اور سبزی داخل نہ ہوگی۔ جیسا کہ ہم نے پھلوں کے سلسلے میں ذکر کیا ہے۔ (کہ درخت کی بیج میں پھل داخل نہیں ہوتے)۔

مسئلہ ۲۔ زمین، احاطہ مکان اور بستی کے رہن کی صورت میں زمین پر لگے ہوئے درخت اور عمارت بھی عقد رہن میں داخل ہوگی۔ جیسا کہ ہم نے مذکورہ سطور میں بیان کیا ہے (کہ مکان اور پھل اتصال کی وجہ سے زمین اور درخت کے تابع ہیں)۔

اگر ایک شخص نے احاطہ مکان کو منع ساز و سامان جو اس میں موجود ہے رہن رکھا تو جائز ہوگا۔ (یعنی جب راہن مکان کے ساتھ

ساتھ سامان کا بھی صراحتہ ذکر کر دے تو سامان وغیرہ بھی رہن میں داخل ہوگا) اگر مرہون پر کسی دوسرے کا حق ثابت ہو گیا تو دیکھا جائے گا کہ اگر باقی حصے کی مالیت اس قدر ہے کہ صرف اس کے عوض ابتداءً رہن جائز تھا تو باقی ماندہ حصے کے مطابق رہن صحیح ہوگا۔ اگر اس کی مالیت اس قدر نہ ہو تو پورا رہن باطل ہو جائے گا اور یہ صورت اس طرح ہو جائے گی کہ عقد رہن صرف اسی باقی حصے پر وارد ہوا تھا۔

اگر رہن خود یا اس کا سامان مکان مرہون میں موجود ہو تو یہ امر سپرد کرنے سے مانع ہوتا ہے (کیونکہ مرہون فارغ نہیں کہ اس پر قبضہ کیا جاسکے) اس طرح مرہون میں رہن کے سامان کا موجود ہونا سپردگی سے مانع ہے۔

اور مرہون جانور پر رہن کا بوجھ لدا ہوا ہونا بھی سپردگی اور تسلیم سے مانع ہے جب تک کہ رہن بوجھ کو اتار نہ لے کیونکہ جانور بادراری میں مشغول ہے۔ (یعنی جانور قبضہ کے لیے فارغ نہیں اور فارغ ہونا مرہون کی شرط ہے) بخلاف اس صورت کے جبکہ صرف لدے ہوئے سامان کو رہن کرنے کے ساتھ جانور کو رہن نہ کرے جب جانور مرہن کے سپرد کر دے تو رہن درست ہوگا (کیونکہ سامان مشغول نہیں بلکہ فارغ ہے۔ اس لیے اگرچہ ابھی مرہن نے سامان اتارا نہیں لیکن جب کہ جانور ہی اس کے سپرد کر دیا گیا ہے

تو وہ جس وقت چاہے اتنا رکھتا ہے لہذا رہن مکمل ہوگا (کیونکہ بیجا نو مال مرہون کے ساتھ مشغول ہے) اس لیے کہ جانا تو غیر مرہون ہے وہ تو صرف مرہون مال کی بنیاد پر مشغول ہے) اور یہ صورت ایسے ہی ہوگی جیسے کہ کوئی اس سامان کو رہن رکھے جو کسی مکان یا ظرف میں پڑا ہے لیکن مکان یا ظرف کو رہن نہیں کیا گیا (تو سامان کا رہن مکان یا ظرف سے نکالنے سے پہلے صحیح ہوگا) بخلاف اس کے اگر چوپائے پر رکھی ہوئی زمین یا اس کے منہ میں ڈالے ہوئے لگام کو رہن کیا اور زمین و لگام سمیت چوپایہ مرہن کے سپرد کر دیا تو اس وقت تک رہن درست نہ ہوگا جب تک کہ زمین یا لگام اتار کر اس کے سپرد نہ کر دے۔ کیونکہ یہ چیز سواری کے تابع سے ہے۔ جیسا کہ پھل اپنے درختوں کے تابع ہوتے ہیں۔ جتنی کہ مشائخ نے فرمایا کہ اگر ایسا گھوڑا رہن کرے جس پر زمین پڑی ہو اور ساتھ ہی لگام بھی تو مراحت کے بغیر بھی زمین اور لگام گھوڑے کے رہن میں بطور تابع داخل ہوں گے۔

مثلاً: اگر امامِ تدریسی نے فرمایا کہ امانتوں کے عوض رہن صحیح نہیں ہوتا۔ جیسے ودیعتیں (اگر کوئی شخص سامان و ودیعت کے عوض رہن لے تو صحیح نہ ہوگا) عاریت پر لی ہوئی چیزیں (مثلاً کوئی شخص کسی شخص کو عاریت پر کوئی چیز دے اور مستعیر اس کو بطور رہن رکھنا چاہے تو درست نہ ہوگا) مضاربتیں (مثلاً رب کو ایک ہزار روپیہ مضاربت پر دے اور اس کے عوض کوئی شے رہن رکھے۔ تو صحیح نہ ہوگا) اور نہ مالِ شرکت

کے عوض رہن صحیح ہے۔ (مثلاً شریکین سے ایک شریک اپنے مال کے عوض دوسرے سے کوئی چیز رہن لے تو صحیح نہیں) کیونکہ رہن کے سلسلے میں جو قبضہ ہوتا ہے وہ ضمانتی قبضہ ہوتا ہے اور ضمان کا ثابت ہونا ضروری ہوتا ہے تاکہ قبضہ مذکور ضمانتی واقع ہو۔ اور اس قبضہ مرہون سے استفادہ یعنی وصول قرضہ مستحق ہو۔ (لیکن امانات یا مضاربت یا مالِ شرکت میں ضمانت کی یہ بات نہیں ہوتی) اسی طرح ان اعیان یعنی اشیاء کے عوض بھی رہن درست نہیں جو بذاتِ خود مضمون نہ ہوں بلکہ کسی دوسری چیز کی وجہ سے مضمون ہوں۔ جیسے کہ مبیع بائع کے قبضہ میں کہ وہ ثمن کے عوض مضمون ہوتا ہے بذاتِ خود مضمون نہیں) کیونکہ مبیع کی ضمانت واجب نہیں حتیٰ کہ اگر بائع کے قبضہ میں مبیع تلف ہو جائے تو بائع ضامن نہ ہوگا۔ البتہ ثمن بھی ساقط ہو جائے گا اور وہ بائع کا حق ہے۔ تو مبیع کے عوض رہن لینا درست نہیں۔

وہ اشیاء جو اپنی ذات کے لحاظ سے مضمون ہوتی ہیں (یعنی ان کی واپسی واجبہ ہوتی ہے اگر تلف ہو جائیں تو ضمانت واجب ہوتی ہے) اور ہلاکت کی صورت میں ان کی مثل یا قیمت واجب ہوتی ہے۔ جیسے منصوبہ پھیز، بدلِ خلع، فہر اور قتلِ عمد سے بدلِ صلح۔ ان اعیان کے عوض رہن صحیح ہوتا ہے۔ کیونکہ ان کی زبان ثابت و متقرر ہے۔ اس لیے کہ ان میں سے ہر ایک پھیز اگر بحالہ موجود ہو تو اس کا سپرد کرنا واجب ہوتا ہے اور اگر تلف ہو جائے تو اس کی قیمت واجب ہوتی ہے۔

توان اسٹیا کے مقابلے میں رہن ایسی چیز کے بالمقابل واقع ہوتا ہے جو مضمون ہے اس لیے رہن صحیح ہو گا۔

مسئلہ ۱۔ امام محمدؒ نے الجامع الصغیر میں فرمایا۔ رہن بالدرک باطل ہے اور کفالت بالدرک جائز ہے (رہن بالدرک کی توضیح یہ ہے کہ بائع مشتری کے ہاتھ کوئی چیز فروخت کرے۔ مشتری قیمت ادا کر کے مبیع پر قبضہ کرے۔ لیکن مشتری بائع سے کہے مجھے خدشہ ہے کہ اس مبیع کا کوئی دوسرا شخص حق وار نہ نکل آئے اور مجھے مبیع سے ہاتھ اٹھانا پڑے۔ اس لیے تم مبیع کے ثمن کے مطابق کوئی چیز میرے پاس رہن رکھ دو۔ اگر کوئی مستحق نہ ہوا تو مرہون تجھے واپس کر دوں گا۔ یہ رہن بالدرک کہلاتا ہے اور ایسا رہن باطل ہے۔ کیونکہ شاید کوئی مستحق ہو یا نہ ہو تو خواہ مخواہ مرہون کو حبس کرنا جائز نہیں۔ عنایہ شرح ہدایہ۔

کفالت بالدرک یہ ہے۔ مثلاً لڑنے سے کوئی چیز خریدی۔ چرنے کہا کہ میں با کی طرف سے تیرے لیے کفیل بالدرک ہوں۔ اگر مبیع کا کوئی مستحق نکل آیا تو میں ثمن کی کفالت کرتا ہوں۔ اسے کفالت بالدرک کہا جاتا ہے اور یہ جائز ہے۔

صاحب ہدایہ نے دونوں میں عدم جواز اور جواز کا فرق اس طرح بیان کیا ہے۔ کہ رہن استیفاء حق کے لیے ہوتا ہے اور جب تک کسی چیز یعنی استحقاق وغیرہ کا ثبوت ہی نہ ہو محتمل چیز کے عوض رہن بے معنی چیز ہے اور کفالت کا مقصد التزام مطالبہ ہے اور

مستقبل کے پیش نظر افعال کے التزام میں کوئی قباحت نہیں اس لیے کفالت بالدرک کو صحیح قرار دیا گیا) رہن بالدرک اور کفالت بالدرک میں فرق یہ ہے کہ رہن استیفاء اور وصولی حق کے لیے ہوتا ہے۔ اور جب تک کوئی چیز یا حق واجب ہی نہ ہو تو استیفاء اور وصولی حق کے کیا معنی؟ نیز تملیک کو زمانہ مستقبل کی طرف نسبت کرنا بھی جائز نہیں۔ (مثلاً اگر کوئی شخص کسی کے پاس کوئی چیز رہن رکھے کہ اگر آئندہ زمانے میں تیرا کوئی حق یا قرض ثابت ہو تو یہ اس کے عوض رہن ہے۔ ایسا رہن باطل ہے) لیکن جہاں تک کفالت کا تعلق ہے تو وہ مطالبے کے التزام کے لیے ہے۔ (یعنی میں اپنے اوپر لازم کرتا ہوں کہ تیرا مطالبہ برداشت کروں گا۔ کما موفی الکفالة) اور افعال کا مطالبہ زمانہ مستقبل کی طرف مضاف کرتے ہوئے صحیح ہوتا ہے جیسا کہ روزے اور نمازیں (کوئی شخص کہے۔ اگر میری فلاں مراد پوری ہو گئی تو میں اتنے دنوں کے روزے رکھوں گا یا اتنی رکعت نفل ادا کروں گا تو یہ نذر صحیح ہوگی۔ لہذا معلوم ہوا کہ زمانہ مستقبل کی طرف مضاف کرنے سے ہونے والے افعال کا التزام درست ہوتا۔ اسی لیے کفالت بالدرک بھی صحیح ہے)

اسی بنا پر ایسے مال کی کفالت درست ہے جو کسی کا دوسرے پر آئندہ زمانہ میں ثابت و واجب ہو۔ (چنانچہ مثلاً زید نے اگر فلاں مذکور کے ساتھ اس کے بعد کوئی معاملہ کیا اور کچھ رقم واجب الادا ہوئی تو کفیل

ذمہ دار ہوگا۔ اگرچہ بوقت کفالت زید کا فلاں پر کچھ حق نہ تھا، لیکن اس قسم کے معاملہ کا رہن صحیح نہیں ہوتا (حتیٰ کہ جو چیز بطور رہن دی گئی وہ مرہون نہ ہوگی بلکہ امانت ہوگی)

اگر مشتری نے حق واجب ہونے سے پہلے اس رہن پر قبضہ کر لیا اور وہ مقبوض چیز مشتری کے پاس تلف ہوگئی تو اس کا ضیاع بعثیت امانت ہوگا کیونکہ کوئی عقد ضمانت تو ہے ہی نہیں۔ اس لیے کہ عقد رہن تو باطل واقع ہوا ہے۔ بخلاف اس رہن کے جو موقوفہ قرض کے بالمقابل واقع ہو۔ مثلاً راہن یوں کہے کہ میں یہ چیز تیرے پاس رہن رکھتا ہوں تاکہ تو مجھے ہزار درہم بطور قرض دے (راہن نے مرہون چیز مرتہن کے حوالے کر دی اور قرض کی رقم ابھی وصول نہیں کی) اور مرہون چیز مرتہن کے ہاں تلف ہوگئی۔ تو یہ مرہون چیز اس مال کے عوض ضائع ہوگی جو اس کے مقابلہ میں مذکور تھا (مذکورہ مثال میں مرتہن کے ذمہ ہزار درہم ہوں گے) کیونکہ وہ قرض جس کا وعدہ کیا گیا تھا اس کو رہن کی حالت میں ضرورت و حاجت کے پیش نظر موجود قرار دیا جائے گا۔ دوسری بات یہ ہے کہ مال مرہون بطور رہن مرتہن کے قبضہ میں آیا ہے۔ ایسے رہن کی وجہ سے جو قرض کو موجود تسلیم کرتے ہوئے صحیح ہے۔ لہذا اس رہن کا وہی حکم ہوگا جو قرض موجود کے رہن کا ہوتا، جیسے کہ وہ سامان جو مول تول اور بھاؤ کرنے کے طور پر مشتری کے پاس موجود ہو۔ تو مشتری اس کا ضمان ہوتا ہے۔

(مثلاً) نے ب کا گھوڑا چکایا اور ہزار روپے قیمت بیٹائی۔ ابھی
ایجاب و قبول نہیں ہوا تھا کہ گھوڑے کو گھر لے آیا اور اس کے مال
تلف ہو گیا تو اس پر وہ ثمن لازم ہوگی جس کا اس نے گھوڑا لاتے وقت
ذکر کیا تھا

مسئلہ :- امام قدوسیؒ نے فرمایا۔ سلم کے رأس المال کے عوض بیع
صرف کے ثمن کے عوض اور مسلم فیہ کے عوض رہن صحیح ہوتا ہے۔ امام
زفرؒ جواز کے قائل نہیں کیونکہ رہن کا حکم استیفاء یعنی حق کی وصولی ہے
اور زیر بحث صورت میں حق کی وصولی نہیں بلکہ استبدال ہے (یعنی
اپنے حق کے بدلے کوئی دوسری چیز لینا) کیونکہ دونوں میں مجانست نہیں
پائی جاتی (جب دونوں میں ہم جنس ہونا معدوم ہے تو یہ عین وصولی حق
نہیں بلکہ تبادلہ ہے) اور اس قسم کی اشیاء میں شریعت کی طرف سے استبدال
کا دروازہ دیا نہیں گیا۔

ہماری دلیل یہ ہے کہ مالیت کی جہت کے مد نظر مجانست موجود ہے
(یعنی جس طرح یہ اشیاء مال کے قبیل سے ہیں اسی طرح مہیوں بھی مال
ہے) تو مالیت کے لحاظ سے استیفاء متحقق و متقرر ہوگا۔ اور یہی مالیت
مضمون ہوتی ہے جیسا کہ پہلے بیان ہو چکا ہے۔

مسئلہ :- فرمایا بیع کے عوض رہن لینا باطل ہے جیسا کہ ہم نے بیان
کیا کہ بیع اپنی ذات کے لحاظ سے مضمون نہیں ہوتا (بلکہ ثمن کے عوض
مضمون ہوتا ہے کہ اگر بیع تلف ہو جائے تو ثمن ساقط ہو جاتا ہے)

پس اگر مشتری کے ہاں مرہون تلف ہو گیا تو ضمان کے بغیر تلف ہو ا کیونکہ باطل رہن قابل اعتبار نہیں ہوتا تو مرہون چیز مرتہن کے قبضہ میں مالک کی اجازت سے باقی رہی (اور مالک کی اجازت سے کسی چیز کا قبضہ میں ہونا بطور امانت ہوتا ہے)

اگر وہ رہن جو بعض ثمن صرف یا سلم کے رأس المال کے عوض تھا مجلس عقد ہی میں تلف ہو گیا تو عقد صرف و سلم پورا ہو جائے گا اور مرتہن کو اپنا فرض وصول کرنے والا قرار دیا جائے گا کیونکہ حکمی قبضہ مستحق ہو گیا۔ اگر عاقدین مال مرہون کے تلف ہونے سے پہلے ہی جدا ہو جائیں تو عقد صرف و سلم دونوں باطل ہوں گے۔ کیونکہ نہ تو حقیقتہً قبضہ پایا گیا اور نہ حکماً (قبضہ کا حقیقتہً نہ پایا جانا تو ظاہر ہے اور حکماً اس لیے نہیں کہ اس نے رأس المال یا ثمن صرف کے عوض صرف رہن دیا ہے اور رہن استحکام حق کے لیے ہوتا ہے لیکن جب تلف ہو جائے تو مرتہن استیفاء حق کرنے والا ہوتا ہے تو یہ فرض کی وصولی حاکم قرار دی جاتی ہے اور مذکورہ مسئلہ میں صورت حال یہ ہے کہ متعاقدین تلف مرہون سے پہلے ہی ایک دوسرے سے جدا ہوئے ہیں تو قبضہ حکمی بھی نہ ہوا)

اگر مرہون جو مسلم فیہ کے عوض رہن ہے رب السلم کے پاس تلف ہو جائے تو اس کے تلف ہونے سے معاملہ سلم باطل ہو جائے گا۔ باطل ہونے کا مطلب یہ ہے کہ رب السلم کے مسلم فیہ کی وصولی کا جو حق حاصل

تھا اسے حق کا پورے طور پر وصول کرنے والا قرار دیا جائے گا۔
 اگر متعاقدین یعنی رب المسلم اور مسلم ایہ دونوں عقد مسلم کو فسخ کر
 دیں در اسخا یکہ مسلم فیہ کے عوض مسلم ایہ نے رب المسلم کو کوئی چیز بطور
 رہن دے رکھی ہے تو یہ مرہون چیز رأس المال کے عوض رہن ہوگی حتی
 کہ رب المسلم اپنے رأس المال کی وصولی تک اسے مجبوس رکھ سکتا ہے
 کیونکہ رأس المال مسلم فیہ کا بدل ہے (یعنی مسلم فیہ کی قیمت ہی رأس المال
 ہے اور کسی چیز کا بدل اس چیز کے قائم مقام ہوتا ہے) اور یہ اس
 منغضوب چیز کی طرح ہوگا جو تلف ہو جائے در اسخا یکہ غاصب نے بطور
 رہن کوئی چیز مالک کو دے رکھی ہو۔ تو وہ چیز منغضوب کی قیمت کے
 بالمقابل رہن ہوگی (اسی طرح جب مسلم فیہ تلف ہو گیا تو اس کی قیمت یعنی
 رأس المال کے عوض رہن ہوگی۔

اگر فسخ عقد کے بعد رب المسلم کے پاس مرہون تلف ہو گیا تو مسلم فیہ
 اناج کے عوض تلف ہوگا کیونکہ وہ مسلم فیہ کے عوض میں ہی رہن تھا۔
 اگرچہ مجبوس دوسری چیز کے عوض میں تھا (یعنی مجبوس تو رأس المال کی
 ادائیگی کے لیے تھا لیکن دراصل مسلم فیہ کے عوض مرہون تھا۔ اگر
 رأس المال کی ادائیگی ہو جائے تو مرہون شے مالک کو واپس کر دی
 جاتی ہے۔ لیکن مرہون اگر تلف ہو جائے تو جس چیز کے عوض رہن تھی
 اس کا استیفاء ہو گیا یعنی رب المسلم نے مسلم فیہ وصول کر لیا بشرطیکہ مرہون
 مسلم فیہ کی قیمت کے برابر ہو) جیسے کسی شخص نے غلام فروخت کیا اور

مبیع کو سپرد کر دیا اور قیمت کے عوض کوئی چیز بطور رہن لے لی۔ لیکن پھر دونوں نے بیع کا اقالہ کر لیا تو بائع کو اختیار ہے کہ مبیع کے واپس لینے تک مہزون چیز کو روک لے کیونکہ ثمن مبیع کا بدلہ ہے اگر مہزون تلف ہو جائے تو بعبوض ثمن کے تلف ہوگا جیسا کہ ہم نے بیان کیا (کیونکہ مہزون دراصل ثمن کے عوض ہے)

اسی طرح اگر ایک غلام شراہ فاسد سے خرید کیا (جس کا نوڑنا شرعی طور پر واجب ہوتا ہے) اور اس کی قیمت ادا کر دی (پھر دونوں نے شرعی حکم کے مدنظر اس بیع کو فسخ کرنا چاہا) تو مشتری کو ثمن کے وصول ہونے تک مبیع کو روک لینے کا حق حاصل ہے اگر روک لینے کے بعد مبیع مشتری کے ہاں ہلاک ہو جائے تو یہ اپنی قیمت کے مقابلے میں ہلاک ہوگا (یعنی عقد بیع میں طے شدہ ثمن کا لحاظ نہیں کیا جائے گا بلکہ اس کی اصل قیمت پیش نظر ہوگی تو مشتری اس کی قیمت ادا کر کے اپنا ثمن واپس لے جیسے کہ فسخ مسلم کے بعد مہزون تلف ہو جانے کی صورت میں رب السلم پر ضروری تھا ہے کہ مسلم فبیہ کے مثل اناج دے کر اس المال واپس کر لے۔

مسئلہ: فرمایا: آزاد، مدبر، مکاتب اور ام ولد کا بطور رہن رکھنا جائز نہیں۔ کیونکہ رہن کا حکم یہ ہے کہ قبضہ استیفاء حاصل ہو۔ اور ان کے استیفاء یعنی حق کی وصولی ممکن نہیں۔ کیونکہ آزاد شخص میں مالیت کا پہلو مفقود ہوتا ہے اور مدبر، مکاتب اور ام ولد کی صورت میں مانع موجود ہے (کہ ان کی آزادی کا استحقاق ثابت ہو چکا ہے اور ان کی بیع جائز نہیں)

مسئلہ :- کفالت بالنفس میں رہن لینا جائز نہیں اسی طرح قصاص نفس یا اس سے کم کسی عضو کے عوض بھی رہن لینا جائز نہیں۔ کیونکہ ان صورتوں میں استیفاء حق ممکن نہیں (مثلاً حاضر ضامن کے عوض مکان لیا لیکن مدعا علیہ کو جب ضامن نے حاضر نہ کیا تو مکان سے اس کا عوض کیسے حاصل ہو سکتا ہے اسی طرح قصاص قتل یا قصاص عضو مثلاً قطعید کے عوض مکان کا رہن رکھا جائے تو مکان سے یہ قصاص کیسے لیا جاسکتا ہے بخلاف اس کے اگر جنائیت خطا ہو (جس کی وجہ سے جرمانہ یا دیت لازم ہوتی ہے تو اس کے عوض رہن لیا جاسکتا ہے کیونکہ مال رہن سے جرمانے یا دیت کی وصولی ممکن ہے۔

مسئلہ :- شفعہ کے عوض رہن لینا بھی جائز نہیں۔ کیونکہ مبیع مشتری کے ذمے مضمون نہیں ہوتا۔ (حتیٰ کہ مبیع اگر تلف ہو جائے تو مشتری پر اس کی قیمت یا مثل واجب نہ ہوگا۔ اس کی توضیح یہ ہے کہ وادرب کی زمین ساتھ ساتھ ہے۔ اس نے اپنی زمین ج کے ہاتھ فروخت کر دی۔ ب نے طلب شفعہ کیا اور ج سے کوئی چیز بطور رہن طلب کی۔ تو یہ مطالبہ درست نہ ہوگا اور نہ رہن صحیح ہوگا۔ کیونکہ یہ زمین نہ تو ابھی ب کی ملک ہے۔ اور نہ یہ زمین ج کے پاس بطور ضمانتی قبضہ مقبوض ہے لہذا اس کے عوض رہن کا مطالبہ درست نہ ہوگا۔ اگر یہ زمین دریا کے ساتھ واقع ہو اور دریا گزرگاہ تبدیل کرتے ہوئے اس زمین کو تلف کر دے تو ج اس کا ضامن نہ ہوگا۔

مسئلہ ۱۔ اور رہن جائز نہیں مجرم غلام کے عوض اور نہ ماذن مقرر و غلام کے عوض۔ کیونکہ آقا پر اس غلام کا تاوان واجب نہیں ہوتا۔ حتیٰ کہ اگر غلام ہلاک ہو جائے تو آقا پر کچھ بھی واجب نہ ہوگا۔

مسئلہ ۲۔ نوچہ کرنے والی اور گانے والی عورت کی اجرت کے عوض رہن جائز نہیں۔ حتیٰ کہ اگر کوئی چیز رکھی گئی اور وہ تلف ہو گئی تو میضون نہ ہوگی (یعنی اس کی ضمانت واجب نہ ہوگی) کیونکہ مرہون کے مقابلے میں کوئی ضمانتی چیز نہیں ہے۔ (اس لیے کہ رونے والی اور گانے والی عورت کی اجرت ہی واجب نہیں ہوتی)۔

مسئلہ ۳۔ مسلمان شخص کے لیے جائز نہیں کہ وہ شراب کو بطور رہن رکھے یا کسی ذمی یا مسلمان سے شراب کا رہن قبول کر لے۔ کیونکہ مسلمان کے حق میں اس کی ادائیگی اور وصولی بطور حق ممکن نہیں (یعنی مسلمان شراب کے سلسلے میں نہ راہن بن سکتا ہے اور نہ مرہن) اگر رہن رکھنے والا ذمی ہو (اور مسلمان شخص نادانی سے شراب کو بطور رہن رکھ لے) تو مسلمان مرہن پر ذمی راہن کے لیے شراب مضمین یعنی اس کے ذمہ قابل ضمان ہوگا جیسے کہ اگر مسلمان ذمی سے شراب غصب کر لے تو اس پر تاوان واجب ہو جاتا ہے (یا اسی طرح رہن کی صورت میں شراب قابل ضمان ہوگی) بخلاف اس کے اگر مرہن ذمی ہو (اور راہن مسلمان ہو تو ذمی مسلم راہن کے لیے ضامن نہ ہوگا جیسے کہ ذمی اگر مسلمان سے شراب غصب کر لے تو اس کا ضامن نہیں ہوتا۔

البتہ جب شراب کا عقد رہن ذمیوں کے اپنے درمیان جاری ہو (تو اس

پرواں مہربوں کا حکم عائد ہوگا (کیونکہ ذمیوں کے نزدیک خرمال منقہ دم کی حیثیت رکھتا ہے بخلاف مردار اور خون کے کہ اس پر مہربوں کے احکام جاری نہ ہوں گے کیونکہ یہ ان کے نزدیک بھی مال کی حیثیت نہیں رکھتے۔ لہذا مردار کا رہن و ارتبان ان کے درمیان بھی جائز نہ ہوگا۔ جبکہ مسلمانوں کے درمیان جائز نہیں۔

مسئلہ ۱۰۔ اگر کسی شخص نے ایک غلام خریدا اور اس کے ثمن کے عوض ایک غلام رکھ دیا یا سرکہ یا ذریعہ کی ہوئی بکری۔ بعد ازاں پتا چلا کہ مہربوں غلام تو آزاد شخص ہے۔ سرکہ دراصل شراب ہے۔ اور مذبوح بکری فی الحقیقت مرد ہے تو مہربوں مذکور مضمون ہوگی۔ کیونکہ اس نے ظاہری واجب قرضہ کے عوض رہن دیا ہے اور قرضے کا ظاہری طور پر واجب ہونا رہن کے صحیح اور مضمون ہونے کے لیے کافی ہوتا ہے حتیٰ کہ اگر عاقدین قاضی کی عدالت میں پیش ہوں تو قاضی شہری کے ذمہ ثمن کے واجب ہونے کا فیصلہ کرے گا۔

اسی طرح جب کسی غلام کو خطائے قتل کر دے اور پھر کوئی چیز اس کی قیمت کے عوض بطور رہن دے۔ اور بعد ازاں ظاہر ہوا کہ مقتول غلام تو آزاد شخص تھا۔ تو رہن مضمون ہوگا۔ یہ تمام تفصیل ظاہر الروایت کی بناء پر ہے (نوادر میں بھی اسی کے مطابق حکم موجود ہے۔ البتہ امام یوسفؒ کا اختلاف مذکور ہے)

اسی طرح اگر مدعی علیہ نے مدعی کے ساتھ انکار پر صلح کی (یعنی مدعی کے دعویٰ سے انکار کے باوجود یک صدر و پے پر صلح کر لی) اور جس رقم پر صلح

کی اس کے عوض کوئی چیز رہن رکھ دی پھر دونوں نے باہمی طور پر ایک دوسرے کی تصدیق کر دی کہ دعویٰ علیہ پر میرا کوئی حق نہ تھا اور نہ کسی قسم کا قرض تھا۔ تو بھی مرہون مضمون ہوگا (حتیٰ کہ اگر مرہون تلف ہو جائے تو جس کے عوض رہن تھا وہ واجب ہوگا کیونکہ رہن کے وقت قرضہ تھا تو رہن پر قبضہ بطور استیفاء واقع ہوا تھا پس مضمون ہوگا) نوادر کی روایت میں امام ابو یوسف سے اس کے خلاف منقول ہے۔ اور اسی طرح ان مسائل میں جو اس سے پہلے بیان کیے گئے ہیں ان کا قیاس ہے (یعنی غلام کے آزاد ثابت ہونے، بھرکے شراب ہونے اور مذبحہ بکری کے مردار ہونے کی صورت میں بھی ان کے اس قول پر قیاس کرنے سے ہوئے ظاہر الروایۃ کے حکم کے خلاف ہوگا) کیونکہ یہ مسئلہ صلح بھی مسئلہ متقدمہ کی جنس سے ہے۔

مسئلہ ۱۰۔ امام محمد نے الجامع الصغیر میں فرمایا باپ کے لیے جائز ہے کہ وہ اس قرض کے عوض جو اس پر واجب ہے اپنے ولد صغیر کے غلام کو رہن رکھے۔ کیونکہ باپ کو ودیعت رکھنے کا اختیار ہے (حالیکہ امانت مضمون نہیں ہوتی) اور بچے کی مصلحت کے مد نظر رہن رکھنا بہ نسبت امانت کے زیادہ مناسب ہے کیونکہ مرہن تاوان کے دوسرے مرہون چیز کی نگرانی بہت مناسب طریق سے کرتا ہے لیکن امانت میں ایمن کو ایسا کوئی خدمتہ نہیں ہوتا) اگر مرہون تلف بھی ہو تو مضمون ہونے کی حیثیت سے تلف ہوگا۔ (اور بچے کے نقصان کا کوئی احتمال نہیں) لیکن ودیعت امانت کی حیثیت سے تلف ہوتی ہے۔ (جس میں کوئی تاوان لازم نہیں ہوتا)

اس باب میں وصی بھی باپ کے قائم مقام ہوتا ہے جیسا کہ ہم نے بیان کیا
یعنی باپ کی وفات کی صورت میں وصی بھی یتیم کے مال کو بطور وریعت رکھ
سکتا ہے اور قرض کے عوض رہن بھی رکھ سکتا ہے۔ رہن رکھنا نسبت امانت
رکھنے کے زیادہ محفوظ طریق کا رہوگا

امام ابو یوسفؒ اور امام زفرؒ سے منقول ہے کہ باپ اور وصی دونوں کو یہ
اعتیار نہ ہوگا کہ وہ اپنے قرض کے عوض منیر کے غلام کو رہن رکھیں۔ حقیقت
ایفاء کو ملحوظ رکھتے ہوئے قیاس کا تقاضا بھی یہی ہے (یعنی جس باپ اور
وصی منیر کے مال سے اپنا قرضہ حقیقہً ادا نہیں کر سکتے اسی طرح منیر کا مال رہن
رکھ کر کما بھی ادا نہیں کر سکتے۔ البتہ ظاہر الروایۃ میں ادا عہ حقیقی اور اداء
حکمی میں فرق کیا گیا۔ کہ ادا عہ حقیقی تو جائز نہیں کہ منیر کے مال سے کی جائے
لیکن ادا عہ حکمی میں کوئی حرج نہیں)

ظاہر الروایۃ کے مد نظر فرق کی وجہ اور وہ استحسان کی صورت ہے۔ یہ
ہے کہ بچے کے مال سے حقیقہً قرض کی ادائیگی میں بچے کی ملکیت کا اس طرح
زائل کرنا لازم آتا ہے کہ فی الحال اس کے قائم مقام اس کا کوئی عوض نہیں ہوتا
اور رہن رکھنے کی صورت میں فی الحال اس کے مال کے لیے محافظ مقرر کرنا
حاصل ہو جاتا ہے درآنحالیکہ اس کی ملکیت بدستور باقی رہتی ہے۔ ادا عہ
حقیقی اور رہن میں فرق ہو گیا (کہ ادا عہ حقیقی میں بچے کا ضرر ہے اور رہن
میں بچے کا کوئی ضرر نہیں)

جب مال منیر کا بطور رہن رکھنا ثابت ہو گیا۔ اگر مرتن کے پاس مرہون

تلف ہو گیا تو وہ اپنے حق کی پورے طور پر وصولی کرنے والا ہوگا۔ اور باپ یا وصی اس قرض کے ادا کرنے والے ہوں گے۔ اور ان میں ہر ایک بچے کے لیے مال کے ضامن ہوں گے۔ کیونکہ انھوں نے اپنا قرض بچے کے مال سے ادا کیا ہے۔ اسی طرح اگر باپ یا وصی نے مرہن کو مرہن کی بیع پر مسلط کر دیا یعنی اسے فروخت کی اجازت دے دی تو جائز ہوگا۔ کیونکہ اس کا مسلط کرنا گویا فروخت کے لیے وکیل مقرر کرنے کی طرح ہوگا۔ اور باپ یا وصی کو اس امر کا امتیاز ہوتا ہے کہ وہ صغیر کا مال فروخت کرنے کے لیے کسی کو وکیل مقرر کر سکیں۔

مشائخ کا ارشاد ہے کہ اس مسئلہ کی اصل بیع ہے۔ کہ جس طرح باپ یا وصی صغیر کے مال کی بیع کر سکتے ہیں وہ مرہن کو بھی بیع کا اختیار دے سکتے ہیں (چنانچہ جب باپ یا وصی اپنے قرضخواہ کے ہاتھ صغیر کا مال فروخت کر دیں تو جائز ہے۔ امام ابوحنیفہؒ اور امام محمدؒ کے نزدیک مرہن و قرض کا مقصد اور باہم تبادلہ واقع ہوگا اور بچے کے لیے باپ یا وصی ضامن ہوگا۔

امام ابو یوسفؒ کے نزدیک مقاصد نہ ہوگا۔ بائع کی طرف سے وکیل بیع کا بھی یہی حکم ہے کہ اگر اس نے مؤکل کے قرض خواہ کے ہاتھ مؤکل کے مال کی بیع کر دی تو جائز ہے اور طرفین کے نزدیک مقاصد واقع ہوگا لیکن امام ابو یوسفؒ کے نزدیک مقاصد واقع نہ ہوگا) اور مرہن بیع کی نظیر ہے اس کے انجام کو وجوب ضمان کی حیثیت سے پیش نظر رکھتے ہوئے (یعنی جس طرح بیع میں مقاصد ہوتا ہے اور باپ یا وصی انجام کا صغیر کے مال کا ضامن ہوتا ہے اسی طرح مرہن میں بھی اداء قرض ہو کر ضامن ہوتا ہے تو دونوں ایک

دوسرے کی نظیر ہیں اور بیع میں ائمہ کرام کا جو اختلاف ہے وہ رہن میں بھی ہوگا۔

مسئلہ اگر باپ نے صغیر کا مال اپنے پاس رہن رکھ لیا یا اپنے دوسرے صغیر بیٹے کے پاس رہن رکھ لیا یا مازون غلام کے پاس جس پر کوئی قرض نہیں رہن رکھا تو بھانڈ ہوگا (اس مسئلہ سے یہ ظاہر کرنا مقصد ہے کہ بعض اوقات ماہن و مرتہن ایک ہی شخص ہوتا ہے۔ مثلاً باپ کا صغیر پر کچھ قرض ہو اور قرض کے عوض صغیر کی کوئی چیز اپنے پاس رہن رکھ لے تو باپ اپنے بیٹے کے نائب ہونے کی حیثیت سے اس کے مال کا راہن ہوا اور اس لحاظ سے کہ وہ بحق قرض مال اپنے قبضہ میں لے رہا ہے مرتہن ہوا۔

صغیر کا مال دوسرے صغیر کے پاس رہن رکھنے کی صورت بھی اسی طرح ہے کہ کسی طرح دوسرے بیٹے کا اس پر قرض ہو تو باپ اس قرض کے عوض پہلے بیٹے کا کچھ سامان بطور رہن دوسرے کے پاس رکھ دے یا مازون غلام کے پاس جو مفروض نہیں رہن رکھ دے تو ان صورتوں میں معاملہ رہن جائز ہے۔ کفایت و سراج الہدایۃ کیونکہ باپ کو فوراً شفقت کی بنا پر دو شخصوں کے قائم مقام قرار دیا جائے گا اور اس عقد رہن میں اس کی عبادت کو دو عبادتوں کے قائم مقام قرار دیا جائے گا (یعنی وہی ایجاب کرنے والا ہے اور وہی قبول کرنے والا ہے جیسا کہ صغیر کا مال اپنے ہی ہاتھ فروخت کرے تو عقد بیع کی دونوں طرف ایجاب و قبول کا دلی ہوگا) لیکن واضح رہے کہ یہ حکم صرف باپ کے لیے مخصوص ہے۔

اگر وصی نے صغیر کا مال اپنے پاس رہن رکھ لیا یا ان دونوں میں سے ایک کے پاس (یعنی اپنے صغیر بیٹے یا اپنے مآذون غیر مفروض غلام کے پاس) یا اپنا مال عین تنہیم کے پاس اس حق کے عوض جو تنہیم کی طرف سے وصی پر ہے رہن رکھا تو جائز نہ ہوگا۔ کیونکہ وصی تو وکیل محض ہے اور عقد رہن میں ایک شخص عقد کی دونوں طرفوں کا متولی نہیں ہو سکتا جس طرح کہ وہ وکیل بیع میں عقد کی دونوں جانبوں کا متولی نہیں بن سکتا۔ کیونکہ وصی کی شفقت (باپ کی شفقت کے مقابلے میں کہیں) قاصر ہوتی ہے لہذا اس کے معاملے میں حقیقت اور اصل قانون سے عدول نہیں کیا جائے گا کہ وصی کو باپ کے ساتھ ملتی کیا جائے۔

وصی کا اپنے صغیر بچے کے ہاتھ یا اپنے تاجر غلام کے ہاتھ جس پر قرض نہ ہو رہن رکھنا اپنے پاس رہن رکھنے کی طرح ہے (جب اپنے پاس رہن رکھنا جائز نہ ہوگا تو ان کے پاس بھی جائز نہ ہوگا) بخلاف اس کے اگر اپنے بڑے بیٹے یا اپنے باپ یا اپنے ایسے مآذون غلام کے پاس جو مفروض ہے رہن رکھے تو جائز ہوگا کیونکہ وصی کو ان مذکورین پر ولایت حاصل نہیں (بلکہ یہ لوگ خود مختار ہیں اور یہ لازم نہ آئے گا کہ ایک شخص ہی عقد کی دونوں جانبوں کا متولی بن رہا ہے) بخلاف وکیل بالبیع کے کہ جب وہ اپنے بڑے بیٹے یا باپ یا مآذون مفروض غلام کے ہاتھ بیع کرے تو جائز نہ ہوگی۔ کیونکہ ان کے ہاتھ بیع کرنے کی صورت میں وکیل پر تہمت لگ سکتی ہے کہ مشتری اس کا اپنا آدمی ہے شاید اس نے خسارہ کی بیع کی ہو) لیکن رہن کی صورت

میں کسی قسم کی تہمت کا موقع نہیں ہوتا۔ کیونکہ رہن کا تو صرف ایک ہی حکم ہوتا ہے کہ بالفعل قبضہ استیفاء حاصل ہو اگر مہون تلف ہو جائے تو مہون کی قیمت کے مطابق قرض ساقط ہو جائے۔

مسئلہ :- اگر وہی نے یتیم کی لباس اور کھانے کی ضروریات کی تکمیل کے لیے کچھ رقم قرض لی اور اس کے عوض یتیم کا کچھ سامان مہن رکھ دیا تو جائز ہوگا۔ اس لیے کہ وہی کو یتیم کی ضرورت و حاجت کے لیے قرض لینے کا اختیار ہے اور مہن رکھنا حق کی ادائیگی کرنا ہے لہذا جائز ہوگا (کیونکہ صغیر کی ضروریات کا اسی کے مال سے پورا کرنا جائز ہے)

اگر وہی یتیم کے مال کو تجارت میں لگائے اور اس سلسلے میں کوئی چیمیز اپنے پاس رہن رکھے یا کسی دوسرے کے پاس تو جائز ہوگا۔ اس لیے کہ وہی کے لیے اس قسم کی تجارت کرنا ادنیٰ و افضل ہے جو یتیم کے مال میں اضافے کی نیت سے کی جائے اور امور تجارت میں اس کے بغیر جارہے نہیں ہوتا کہ رہن دے اور رہن کو قبول کرے کیونکہ رہن و ادھان حق کی ادائیگی اور حق کی وصولی کا نام ہے اور ناجو کو ان امور سے سابقہ پیش آتا رہتا ہے۔ جب وہی کو تجارت کرنے کا حق حاصل ہے تو اسے لوازمات تجارت کا حق بھی حاصل ہوگا۔

مسئلہ :- جب باپ صغیر کا کچھ سامان بطور رہن رکھے صغیر بالغ ہو جائے اور باپ مر جائے (یا زندہ ہی ہو۔ موت کی قید اتفاقی ہے۔ باپ کے زندہ ہوتے ہوئے بھی یہی حکم ہے) تو بیٹے کو یہ حق نہیں کہ وہ قرض کی رقم ادا کیے بغیر مہون کو واپس لے کیونکہ یہ رہن اس کی جانب سے لازم ہو چکا ہے۔ اس

لیے کہ باپ کا تصرف گویا کہ اس کے بالغ ہونے کے بعد اس کے اپنے تصرف رہن کی طرح ہے۔ کیونکہ باپ بیٹے کا قائم مقام ہوتا ہے (اگر بلوغت کے بعد بیٹے نے خود تصرف رہن کیا ہو تو ادائیگی قرض کے بغیر مہون واپس نہیں جاسکتا۔ اسی طرح باپ کے تصرف کی صورت میں بھی یہی حکم ہوگا)

اگر باپ نے اپنے لیے قرض کے سلسلے میں صغیر کا مال بطور رہن رکھا۔ بیٹے نے باپ کا قرض ادا کر دیا (اور مال مہون واپس لے لیا) تو بیٹا ادا کردہ رقم کے لیے باپ کے مال سے رجوع کرے گا۔ کیونکہ بیٹا اس ادائیگی پر اپنے مملوک مال کے اہیاء و بقاء کے لیے مجبور تھا۔ (اگر وہ قرض کی ادائیگی نہ کرتا تو اس کا مملوک مال رہن میں مجبوس رہتا) تو یہ اس شخص کی طرح ہوگا جو رہن کے لیے اپنا مال عاریتہ پر دینے والا ہو۔ (یعنی اگر اپنے مال کو رہن سے وگزار کرانے کے لیے مقرض کا قرض ادا کر دے تو اسے مقرض سے بطور قرض ادا کردہ رقم کے مطالبہ اور رجوع کا حق حاصل ہوگا)

اسی طرح اگر مال مہون بیٹے کے وگزار کرانے سے پہلے ہی تلف ہو جائے تو بیٹے کو اختیار ہوگا کہ وہ باپ کے مال سے رجوع کرے۔ کیونکہ اس صورت میں باپ اپنے قرض کو بیٹے کے مال سے ادا کرنے والا ہے اس لیے بیٹے کو حق ہے کہ وہ اپنے حق کے لیے باپ سے رجوع و مطالبہ کرے۔

اگر باپ نے صغیر کا مال لیے قرض کے عوض رہن رکھا جس کا کچھ حصہ اس پر واجب ہے اور کچھ حصہ صغیر پر (یعنی باپ بیٹا دونوں مقرض ہیں) تو لیا رہن جائز ہوگا۔ کیونکہ یہ معاملہ دو جائز امروں پر مشتمل ہے لہذا جائز ہوگا۔

راور کوئی مانع امر موجود نہیں) اگر مال مرہون تلف ہو گیا تو باپ اپنے حصے کے مطابق اپنے بیٹے کے لیے ضامن ہو گا کیونکہ اپنی مقدار قرض کو اس نے اپنے بیٹے کے مال سے ادا کیا ہے (مثلاً باپ سے دو سو روپیہ قرض لیا۔ سو روپیہ اپنے لیے اور سو بیٹے کے لیے۔ مال مرہون ہلاک ہو گیا۔ تو باپ سو روپے کا اپنے بیٹے کے لیے ضامن ہو گا) وصی کا بھی یہی حکم ہے (کہ اگر وصی یتیم کا سامان رہن رکھے۔ یتیم بالغ ہو جائے تو وہ قرض کی ادائیگی کے بغیر مرہون مال کو واپس نہیں لے سکتا۔ پھر ادا کردہ قرض کے لیے وصی سے رجوع کرے)۔

اور باپ کے باپ یعنی دادا کا بھی یہی حکم ہے جب کہ باپ یا باپ کا وصی زندہ نہ ہو یا موجود نہ ہو (یعنی نہ تو باپ موجود ہے اور نہ باپ کا وصی تو دادا باپ کے قائم مقام ہو گا اور مذکورہ تمام تعارفات میں دادا کے وہی احکام ہوں گے جو باپ کے ہیں۔

مسئلہ۔ اگر وصی نے یتیم کا کچھ مال ایسے قرض کے عوض رہن رکھ دیا جو وصی نے یتیم کی ضروریات کی تکمیل کے لیے قرض لیا۔ مرہون نے مال مرہون کو قبضے میں لے لیا۔ وصی نے پھر یتیم کی کسی ضرورت کو پورا کرنے کے لیے مال مرہون مرہون مرہون سے مستعار لے لیا۔ اور وہ مال وصی کے ہاں تلف ہو گیا تو یہ مال رہن ہونے سے خارج ہو گیا اور اس کا تلف و ضیاع یتیم کے مال سے شمار ہو گا۔ کیونکہ وصی کا یہ فعل ایسا ہی ہے جیسا کہ یتیم خود بالغ ہونے کے بعد سرانجام دے اس لیے کہ یہ مستعار لینا بچے کی ضروریات کی کفالت کے لیے تھا۔ تو اس صورت میں حکم یہی ہے۔ ان شاء اللہ اس کی تفصیل ہم آئندہ

اور اراق میں تصرف فی المہین کے ضمن میں بیان کریں گے۔

مرہون کے ضیاع کے بعد اصل مال یعنی قرض وصی کے ذمہ ہوگا۔ اس کا منی یہ ہے کہ اس کا مطالبہ وصی سے کیا جائے گا۔ اور وصی اس قسیم سے رجوع کرے گا۔ کیونکہ اس مستعار لینے میں وصی نے کسی تعدی اور زیادتی کا ارتکاب نہیں کیا۔ بلکہ یہ مستعار لینا تو بچے کی حاجت و مصلحت کے لیے تھا (لہذا قرض کی ادائیگی بچے کے مال سے ہوگی)

اگر وصی نے کسی اپنی ضرورت کے لیے مستعار لیا ہو تو تکلف کی صورت میں وہ بچے کے لیے ضامن ہوگا۔ کیونکہ اس صورت میں اس کی طرف سے تعدی پائی جاتی ہے۔ اس لیے کہ اسے ایسی دلایت حاصل نہ تھی کہ بچے کے مال کو اپنی ضروریات کے لیے استعمال میں لائے۔

اگر وصی قسیم کے مال کو رہن رکھنے کے بعد مرہون سے غصب کر لے اور اسے اپنی ضروریات کے لیے استعمال میں لائے حتیٰ کہ مرہون اس کے پاس تلف ہو جائے تو وصی اس کی قیمت کا ضامن ہوگا کیونکہ وہ مرہون کے حق میں غصب کرنے اور اسے استعمال میں لانے کی پناہ پر تعدی کرنے والا ہے اور لڑکے کے حق میں اپنے ذاتی استعمال میں لانے کی پناہ پر تعدی سے کام لینے والا ہے۔ لہذا مرہون کی قیمت سے جو وصی کے ذمہ ہے مرہون کا قرض ادا کیا جائے گا۔ اگر ادائیگی قرض کا مقرر کردہ وقت آچکا ہے اور نہ قیمت بطور رہن رہے گی)

اگر مرہون کی قیمت قرض کے برابر ہو تو وصی یہ قیمت مرہون کو ادا کر دے

اور یتیم سے کچھ رجوع نہ کرے۔ کیونکہ یتیم کے لیے وصی پر اسی جیسا حق واجب ہے جو وصی کے لیے یتیم پر واجب ہے۔ (یعنی جیسا حق وصی پر یتیم کا تھا ایسا ہی مرہن کا قرض بھی یتیم پر تھا)۔ تو دونوں کے درمیان برابر حقوق پر مقاصد ہوا۔ (ہر ایک کو اپنے اپنے حق کے مطابق مل گیا۔ یعنی وصی بچے سے ادا کر دے قرض کا رجوع نہ کرے گا اور بچے کو مرہن کے تادان کے رجوع کا وصی سے حق نہ ہوگا)

اگر مرہن کی قیمت قرض سے کم ہو تو وصی قیمت کی مقدار تو اس قرض سے مرہن کو ادا کرے۔ اور باقی زاد مقدار یتیم کے مال سے ادا کرے کیونکہ وصی پر حسن قدر ضمان واجب ہوئی ہے وہ مرہن کی قیمت کے مطابق ہے اس کے علاوہ اور کچھ واجب نہیں (مثلاً مرہن کی قیمت سو روپیہ ہے اور قرض دو صد روپے ہے تو وصی ایک صد اپنے پاس سے بطور ضمانت ادا کرے اور باقی ایک صد یتیم کے مال سے ادا کیا جائے)۔

اگر مرہن کی قیمت قرض کی رقم سے زائد ہو تو قرض کی مقدار قیمت سے ادا کر دے اور باقی ماندہ قیمت کی مقدار یتیم کی ملکیت ہوگی۔ اگر قرض کی ادائیگی کا مقررہ وقت نہیں آیا تو پوری قیمت مرہن کے پاس بطور رہن ہوگی اس لیے کہ قیمت مرہن کے قائم مقام ہے (کیونکہ وصی مرہن کے لیے اس لیے ضمان ہے کہ وصی نے اس کا محترم حق ضائع ہے پس یہ قیمت جو مرہن کے قائم مقام ہے مرہن کے پاس بطور رہن رہے گی۔ جب اداء قرض کی مقررہ مدت آگئی تو حکم کی وہی تفصیل ہوگی جو ہم نے مذکورہ بالا تین صورتوں میں بیان کی ہے۔

اگر وہی نے مہون کو غصب کر لیا اور اسے صغیر کی ضرورت کے لیے استعمال کیا حتیٰ کہ مہون اس کے ہاں ہلاک ہو گیا تو وہ حتیٰ مہون کے لیے ضامن ہوگا اور حتیٰ صغیر کے لیے ضامن نہ ہوگا۔ کیونکہ صغیر کی حاجت کے لیے حال مہون کے استعمال کرنے میں کوئی تعدی نہیں پائی جاتی۔ اسی طرح صغیر کا مال لینا بھی تعدی کی صورت نہیں ہے۔ کیونکہ وہی کو مال لینے کی ولایت حاصل ہے۔ (صغیر کے حتیٰ میں اس کا غاصب ہونا متحقق نہ ہوگا)

اسی بنا پر امام محمدؒ نے کتاب الاقراء میں کہا کہ اگر باپ یا وصی نے صغیر کے مال کے غصب کرنے کا اقرار کیا تو اس پر کوئی چیز لازم نہیں آئے گی کیونکہ باپ یا وصی کی طرف سے غصب تصور نہیں ہوتا اس لیے کہ ہر ایک کو صغیر کے مال کے لینے کا حتیٰ ہوتا ہے۔ جب مہون اس کے قبضہ میں ملے ہو گیا تو وہ مہون کے لیے لازم ہوگا جس کو مہون اپنے قرض میں وصول کرے گا۔ بشرطیکہ قرض کی مقررہ میعاد آگئی۔ اور وہی مہون کو ادا کردہ رقم کے سلسلے میں صغیر سے رجوع کرے گا۔ کیونکہ اس نے صغیر کے حتیٰ میں کسی قسم کی تعدی سے کام نہیں لیا۔ بلکہ وہ تو صغیر کے لیے ہی عمل کرنے والا تھا۔ اگر قرض کی مقررہ میعاد نہیں آئی تو قسیم بطور رہن مہون کے پاس رہے گی۔ اور جب قرض کی میعاد آگئی تو مہون اس سے اپنا قرض وصول کرے گا اور وہی اس نادران کی واپسی کے لیے صغیر کی طرف رجوع کرے گا۔ بدیل مذکورہ (کہ اس نے صغیر کے حتیٰ میں تعدی سے کام نہیں لیا۔ بلکہ اسی کے لیے عامل تھا)

مسئلہ :- امام قدوریؒ نے فرمایا۔ درہم، دنانیر، بیکلی اور مزدنی اشیاء

کار میں جائز ہے۔ کیونکہ ان اشیاء سے استقیف بہت ہو سکتا ہے تو یہ اشیلہ
 محل میں بھی ہو سکتی ہیں۔ اگر ایسی اشیا اپنی جنس کے مقابلے میں بہت رکھی
 گئیں (مثلاً درہم نے مقابلے میں درہم اور گندم کے مقابلے میں گندم) ازالہ بعد
 وہ مرہون چیز مرہن کے پاس تلف ہو گئی تو اس کا ضیاع اسی مقدار قرض
 سے شمار ہوگا (مثلاً پانچ من گندم قرض کی اور پانچ من گندم بطور مرہن رکھی تو
 یہ قرض کی وصولی شمار ہوگی) اگرچہ دونوں میں عمدگی اور غیر عمدگی کے لحاظ سے
 مصفت میں فرق ہو۔ کیوں کہ اپنی جنس کے مقابلے جو رت و عدم جو رت کا بچھ
 اعتبار نہیں کیا جاتا۔ یہ امام ابو حنیفہؒ کی رائے ہے۔ امام ابو حنیفہؒ کے نزدیک
 مرہن اپنا قرض وزن کے لحاظ سے وصول کرنے والا ہوتا ہے قیمت کے
 لحاظ سے نہیں (جب کہ جنس کا مقابلہ جنس سے ہو) صاحبینؒ کے نزدیک
 مرہن اس کی قیمت کا خلاف جنس سے ضامن ہوگا۔ اور یہی قیمت مرہون کی
 بجائے بہن ہوگی (مثلاً سود درہم قرض لیے اور سود درہم بہن رکھے۔ مرہون تلف
 ہو گیا تو مرہون کی قیمت دیناروں سے لگائی۔ مثلاً دس دینار۔ اب یہ دس
 دینار مرہون ہوئے تو اور قرض کے وقت باعتبار قیمت کے ادائیگی ہوئی۔
 جامع صغیر میں مذکور ہے کہ چاندی کا ایک لوٹا جس کا وزن دس درہم
 ہے۔ دس درہم کے عوض رہن رکھا گیا اور وہ مرہن کے ہاں ضائع ہو گیا تو
 اس کا تلف ہونا اسی رقم کے بالمتبادل ہوگا جس رقم کے عوض یہ رہن تھا۔
 مصنف علیہ الرحمۃ فرماتے ہیں اس کا مطلب یہ ہے کہ لوٹے کی قیمت
 اس وزن کے برابر ہو یا اس سے زائد ہو۔ اور یہ حکم دونوں صورتوں (قیمت

دزن کے برابر ہو یا زائد) میں بالافتق ہے۔ کیونکہ امام ابو حنیفہؒ کے نزدیک استیفاء باعتبار وزن ہوتا ہے اور صاحبین کے نزدیک باعتبار قیمت ہوتا ہے۔ پہلی صورت میں قرض قیمت کے برابر ہے اور دوسری صورت میں قرض قیمت سے زائد ہے تو اس صورت میں مرتہن بقدر قرض اپنا حق وصول کرنے والا ہوگا (اور قرض سے زائد رقم بطور امانت اس کے پاس ہوگی)۔

اگر لوٹے کی قیمت قرض سے کم ہو تو اس میں (امام ابو حنیفہؒ اور صاحبین کے درمیان) مذکورہ اختلاف ہے صاحبین کی دلیل یہ ہے کہ باعتبار وزن استیفاء یعنی کی کوئی سبیل نہیں کیونکہ اس میں مرتہن کا نقصان ہے، عمدگی کا وصف باقی نہ ہونے کی بناء پر) اور باعتبار قیمت بھی استیفاء حق کی کوڑی صورت نہیں۔ کیونکہ اس سے سود تک لو بہت جا پہنچتی ہے۔ (اس لیے کہ اگر وہ بلحاظ قیمت اپنے قرض کے بدلے کم قیمت مثلاً آٹھ درہم کا لوٹا قبول کرے تو اس کا مطلب یہ ہوا کہ وہ دس درہم کے بدلے آٹھ درہم من حیث الوزن قبول کر رہا ہے اور یہ سود ہے۔ کفایہ) لہذا ہم نے خلاف جنس سے تاوان واجب کرنے کا راستہ اختیار کیا تاکہ مرتہن کا سابقہ قبضہ ٹوٹ جائے اور خلاف جنس قیمت کا یہ ضمان اس کے قائم مقام کر دیا جائے پھر مرتہن اپنی ملکیت حاصل کرے (اس طرح نہ مرتہن کا نقصان ہو اور نہ سر دلائم آیا نیز مرتہن نے مالیت بھی وصول کر لی)

امام ابو حنیفہؒ کی دلیل یہ ہے کہ اموال دہیہ (یعنی وہ اموال جن میں سود

کی ہرمت مذکور ہے) میں جب مال کا مقابلہ اپنی جنس سے ہو تو کھرے اور کھوٹے ہونے کا وصف ساقط الاعتبار ہوتا ہے اور عمدہ چیز کی وصولی ردی چیز کے ذریعے جائز ہوتی ہے جب کہ صاحب حق ردی چیز کے وصول کرنے میں مسامحت اور چشم پوشی سے کام لے (مثلاً زیر بحث مسئلہ میں لوٹے کی قیمت آٹھ درہم ہے اور قرض دس درہم ہے۔ صاحب حق چشم پوشی سے کام لیتے ہوئے کم قیمت لوٹے کو ہی قرض کے عوض قبول کر لے تو اس نے عمدہ چیز یعنی دس درہم کے بدلے ردی چیز یعنی آٹھ درہم کی قبول کر لی تو یہ جائز ہوگا) تو اس صورت میں مرتہن کو اپنے حق کی وصولی بالاجماع حاصل ہو چکی ہے اسی بنا پر قبضہ استيفاء کو توڑنے کی ضرورت پیش آتی ہے (جبکہ صاحبین نقض قبضہ کے قائل ہیں کہ سابق قبضہ استيفاء کو توڑ کر خلاف جنس کا قبضہ دیا جائے اور یہ دوسرا قبضہ قبضہ استيفاء ہوگا پس وصولی اور قبضہ دونوں پائے گئے) لیکن تاوان واجب کرتے ہوئے اس کا توڑنا ممکن نہیں کیونکہ تاوان واجب کرنے کے لیے ضروری ہے کہ ایک شخص مطالبہ کرنے والا بھی ہو اور دوسرا وہ شخص بھی جس سے مطالبہ کیا جائے (راہنہ تو مطالبہ کرنے والا نہیں ہو سکتا۔ کیونکہ اسے مطالبہ کرنے میں نقصان ہے اور مرتہن بھی مطالبہ کرنے والا نہیں ہو سکتا کیونکہ اسے تو مدعا علیہ قرار دیا جا چکا ہے تو وہ مدعی کیونکر بن سکتا ہے) ایجاب ضمان کے ناممکن ہونے سے مرتہن کے قبضہ اور اس کے استيفاء کا توڑنا بھی ناممکن ہوگا (الغرض خلاف جنس کی قیمت

واجب کرنے اور سابق قبضہ اور استیفاء کے توڑنے میں کئی اشکال ہیں لیکن امام ابو حنیفہؒ کے قول کے مطابق یہ اشکال وارد نہیں ہوتے۔ سراج الہدایہ

صاحب ہدایہ فرماتے ہیں کہ یہ مسئلہ رہن ایک دوسرے مسئلے کی فرع ہے جب کہ صاحب حق نے کھرے در اہم کے بدلے کھوٹے در اہم وصول کر لیے اور وصول کردہ در اہم تلف ہو گئے بعد ازاں اسے پتہ پلا کہ میں نے کھوٹے در اہم وصول کیے تھے۔ اس مسئلے کا حکم فقہاء کے درمیان مشہور ہے (کہ امام ابو حنیفہؒ کے نزدیک ایسی ادائیگی سے قرض ساقط ہو جاتا ہے اور مقرض پر کچھ لازم نہیں آتا۔ امام ابو یوسفؒ کے نزدیک قرض خواہ نے جو کچھ وصول کیا ہے اس کے مثل کا ضامن ہوگا جو مقرض کو واپس کیا جائے گا اور پھر اپنا حق پورے طور پر مقرض سے وصول کر لے گا تو بعض حضرات نے مسئلہ رہن کو اس مسئلہ قرض کی فرع قرار دیا۔ کفایہ

صاحب ہدایہ فرماتے ہیں کہ زیر بحث مسئلہ کو مسئلہ قرض کی فرع قرار دینا۔ جیسا کہ فقہاء میں معروف ہے۔ درست معلوم نہیں دیتا کیونکہ امام محمدؒ اس مسئلے میں جس پر تفریح کی جا رہی ہے امام ابو حنیفہؒ کے ساتھ ہیں حالیکہ مسئلہ زیر بحث میں ان کا قول امام ابو یوسفؒ کے موافق ہے۔ تو تفریح کیسے درست ہوگی بلکہ مسئلہ رہن ایک مستقل مسئلہ ہے مسئلہ قرض پر متفرع نہیں)

امام محمدؒ کے لیے وجہ فرق یہ ہے (یعنی مسئلہ قرض میں وہ امام ابو حنیفہؒ

کے ساتھ ہیں اور مسئلہ زمین میں امام ابو یوسفؒ کے ساتھ ہیں۔ اس فرق کی وجہ یہ ہے کہ مسئلہ معروف میں صاحبِ حق نے کھوٹے درہم پر اس لیے قبضہ کیا کہ ان عین درہم سے استیفاء حاصل کر لے اور کھوٹا استیفاء سے مانع نہیں ہوتا۔ دیکھو کہ یہ درہم بھی اس کے حق کی جنس ہیں اگرچہ وصف میں قدرے کمی ہے (اور تلف سے استیفاء مکمل ہو گا۔ اور رہن کی صورت میں اس نے کھوٹے درہم پر اس غرض کے تحت قبضہ کیا تھا کہ دوسرے محل سے استیفاء کرے) اس کا مقصد یہ نہ تھا کہ بعینہ ان درہم سے اپنا حق وصول کرے (تو قبضہ کا توڑ نا ضروری تھا۔ اور امام محمدؒ کے نزدیک قراض قرار دینے سے قبضہ توڑ نا ممکن ہے) (الحاصل مسئلہ قرض میں قرضخواہ نے جو درہم وصول کیے وہ بعینہ اپنے حق کی وصولی کے طور پر لیے۔ لہذا قرض کا حساب بیاق ہو گیا اور رہن کے مسئلہ میں مرتہن نے ان درہم کو وصولی حق شمار نہیں کیا بلکہ ان درہم کو مرہون سمجھا کہ اصل حق تو رہا اس سے وصول ہونا ہے۔ لیکن مرہون کے تلف ہوجانے کی بنا پر قرض کے سقوط کا حکم لگایا گیا۔ اب دو صورتیں ممکن تھیں کہ مرہون درہم کو ہی استیفاء قرار دیا جائے تو اس میں مرتہن کا ضرر ہے یا ان کی جنسی قیمت استیفاء قرار دی جائے تو یہ سود کی صورت تھی نا چار مرتہن کو قراض قرار دیا گیا کہ وہ غیر جنس سے قیمت لے کر جدید قبضہ سے مرہون کرے پھر اپنا حق وصول کرے۔ اس فرق کو ملحوظ رکھتے ہوئے امام محمدؒ مسئلہ قرض میں امام ابو حنیفہؒ کے ساتھ ہیں اور مسئلہ رہن میں امام ابو یوسفؒ کے ساتھ)۔

اگر چاندی کا ٹوٹا ٹوٹ جائے تو پہلی صورت میں یعنی جب کہ قیمت اس کے وزن کے برابر ہو۔ امام ابو حنیفہؒ اور امام ابو یوسفؒ کے نزدیک راہن کو فک رہن پر مجبور نہیں کیا جائے گا (بلکہ اسے اختیار ہوگا اگرچہ تو فک رہن کرے یا مرتن سے تاوان لے) کیونکہ یہ ممکن نہیں کہ لوٹے کے ٹوٹ جانے کی وجہ سے قرض میں کچھ کمی کر دی جائے۔ کیونکہ قرض میں کمی کرنے سے یہ لازم آئے گا کہ راہن صرف لوٹے کی ساخت سے کچھ حصہ قرض کا ادا کرنے والا ہے (کیونکہ لوٹے کے ٹوٹ جانے کی صورت میں اس کا پورا وزن تو باقی ہے صرف ساخت اور بناوٹ میں فرق آیا ہے اور اس کے بالمقابل قرض میں کمی نہیں کی جاسکتی کیونکہ ساخت میں یہ صلاحیت نہیں ہوتی کہ وہ قرض کے کسی حصہ کے بالمقابل ہو سکے)۔ اور یہ بھی ممکن و مناسب نہیں کہ راہن اس ٹوٹے ہوئے لوٹے کو مع نقصان فک رہن کرے کیونکہ اس میں راہن کا نقصان ہے۔ تو راہن کو اختیار دیا گیا کہ اگر چاہے تو اسے شکستہ حالت ہی میں فک کر لے اس قرض کے عوض جس کے مقابلے میں یہ مرہون ہے۔ یا چاہے تو مرتن سے اس کی قیمت بطور ضمان وصول کرے خواہ یہ قیمت اس کی جنس سے ہو یا خلاف جنس سے (یعنی چاندی کے بدلے چاندی ہی لے یا قیمت کے مطابق سونا لے) اور یہ قیمت مرتن کے پاس بطور مرہون رہے گی اور ضمان ادا کرنے کی بنا پر شکستہ ٹوٹا مرتن کی ملکیت ہو جائے گا۔

امام محمدؒ کے نزدیک راہن کو اختیار ہے کہ اگر وہ چاہے تو اسی شکستہ

حالت میں فک رہن کرائے (اور پورے قرض کی ادائیگی کر دے) یا چاہے تو اس قرض میں شمار کر کے شکستگی کی حالت کو تلف نہ ہونے کی حالت پر قیاس کرتے ہوئے (یعنی جس طرح مرہون کا تلف ہو جائے قرض میں محسوب ہوتا ہے) اسی طرح اس کو ٹوٹنے کو بھی قرض میں شمار کیا جائے۔ مدیون کا قرضہ ساقط ہو جائے اور لوٹا مرہون کی ملکیت ہو جائے) اس کی وجہ یہ ہے کہ جب مفت میں فک رہن متعذر رہے (یعنی نقصان کے عوض کے بغیر فک رہن ممکن نہیں) تو یہ نقصان بمنزلہ تلف ہوگا اور تلف حقیقی کی صورت میں بالائے وہ بمقابلہ قرض قرار دیا جاتا ہے۔ اسی طرح جو چیز معنوی طور پر تلف ہونے کی طرح ہے اس کا بھی حکم ہوگا (یعنی لوٹے کی شکستگی کو تلف کے قائم مقام قرار دیا جائے گا اور قرض مرہون کے بالمقابل ادا شدہ شمار کیا جائے گا)

اس کے جواب میں ہم کہتے ہیں کہ مرہون کے ضائع ہو جانے کی صورت میں اسٹیف، حق مالیت کے لحاظ سے ہوتا ہے۔ اس کا طریقہ یہ ہے کہ شکستہ لوٹا اپنی قیمت کے لحاظ سے مضمون ہوگا (اور یہ قیمت مرہون کے پاس رہن ہوگی) پھر دونوں میں متبادل واقع ہوگا (مثلاً اگر حق کی قیمت بھی دس درہم تھی اور قرض بھی دس درہم تھا تو آپس میں تبادلہ ہو گیا کہ مرہون نے دس درہم کی چیز قرض کے عوض حاصل کر لی اور رہن کے ذمہ سے لوٹے کے بدلے قرض ساقط ہو گیا) قیمت کا نقصان واجب کیے بغیر اسے قرض کے مقابلے میں کر دینا (جیسے کہ امام محمدؒ نے دوسری صورت میں بیان کیا ہے) مرہون

کے یہ دائمی طور پر مجبوس ہونا لازم آتا ہے (کہ وہ ہمیشہ مرتب کے قبضہ میں رہے اور اس میں اسے چھڑانہ سکے) تو یہ دو درجہ مالیت کا ایک طریقہ ہے جسے اسلام نے ممنوع قرار دیا ہے۔ لہذا قیمت کا ضامن بنانا اولیٰ اور مناسب صورت ہے۔

اور تیسری صورت میں (مصنفؒ نے صورت دوم پر صورت سوم کو مقدم کیا کیونکہ دوسری صورت میں تفصیل کی زیادہ ضرورت ہے۔ یعنی) جب کہ شکستہ لوٹے کی قیمت اس کے وزن سے کم ہو مثلاً قیمت آٹھ درہم ہو اور وزن دس درہم ہو تو مرتب اس کی قیمت کا خلاف جنس سے ضامن ہوگا جو اس کے عمدہ ہونے کی صورت میں ہو یا اسی کی جنس سے قیمت کا ضامن ہوگا دراصل خلیفہ یہ ردی ہو اور یہ قیمت مرتب کے پاس بطور رسن ہوگی۔ یہ حکم متفق علیہ ہے۔ شیخینؒ کے نزدیک تو ظاہر ہے (کیونکہ شکستگی کی حالت ان کے نزدیک بہر حال ضمان قیمت کا سبب ہے۔ (کفایہ) اور امام محمدؒ کے نزدیک بھی یہی حکم ہے کیونکہ وہ شکستگی کی حالت کو تلف کی حالت پر قیاس کرتے ہیں اور شکستگی کی صورت میں وہ بذریعہ قیمت و جوب ضمان کے قائل ہیں۔

اور دوسری صورت میں جب کہ قیمت اس کے وزن سے زائد ہو یعنی بارہ درہم ہو (اس کا مطلب یہ ہے کہ فرض دس درہم ہو لوٹے کا وزن بھی دس درہم ہو لیکن اس قیمت بارہ درہم ہو) تو امام ابو حنیفہؒ کے نزدیک پوری قیمت کا ضامن ہوگا اور یہ قیمت اس کے پاس بطور رسن ہوگی کیونکہ اموال ربویہ میں امامؒ کے نزدیک وزن کا اعتبار ہوتا ہے جو دت اور

رداءت جیسی اوصاف کا اعتبار نہیں ہوتا۔ پس اگر وزن کے اعتبار سے وہ چیز لوہے سے طور پر مضمون ہو (مثلاً قرض بھی دس درہم ہے اور وزن بھی دس درہم ہے) تو تمام قیمت جو وزن سے زائد ہے وہ بھی (مضمون ہوگی)

اگر اس کا بعض حصہ مضمون ہو (یاں طور کہ قرض وزن سے کم ہے) تو اسی لحاظ سے قیمت بھی مضمون ہوگی (یعنی قرض کی مقدار کے مطابق قیمت بھی مضمون نہ ہوگی۔ مثلاً لوٹے کا دو تہائی من وزن ہو تو بارہ درہم میں سے آٹھ درہم مضمون ہوں گے) اس کی وجہ یہ ہے کہ صفتِ بودت ذات کے تابع ہو کر آتی ہے اور جب اصل ذات ضمانت کی ذیل میں داخل ہو تو تابع کا امانت کے تحت داخل ہونا محال ہے (بلکہ تابع بھی ضمانت کے تحت ہوگا) اور امام ابو یوسفؒ کے نزدیک مرتبہ نہیں مذکورہ مثال میں مرتبہ ہونے کے چھ حصوں میں سے پانچ حصوں یعنی ۵ کا ضامن ہوگا۔ اور ضمان ادا کرنے کی بنا پر ۵ حصے مرتبہ کی ملکیت ہو جائیں گے اور اس کا چھٹا حصہ جدا کر لیا جائے گا تاکہ رہن شائع نہ رہے۔ اسی اصول کے تدنظر ابریق شکستہ کا چھٹا حصہ ابریق کی قیمت کے پانچ حصوں کے ساتھ ملا کر مرتبہ ہونا ہوگا۔ امام ابو یوسفؒ کے نزدیک کھرے اور کھولے ہونے کی صفت کا اعتبار کیا جاتا ہے اور قیمت کی زیادتی کو وزن کی زیادتی کے درجہ میں قرار دیا جائے گا۔ اور یہ فرض کیا جائے گا گویا اس کا وزن ہی بارہ درہم ہے۔ کیونکہ صفتِ بودت بذاتِ خود قیمت والی چیز ہے۔ جتنی کہ دوسری جنس کے ساتھ مقابلہ کرتے ہوئے اس کا اعتبار کیا جاتا ہے۔ اور مرئض کے تصرف میں بھی صفتِ بودت کا

اعتبار کیا جاتا ہے (یعنی اگر مریض نے مرض الموت میں سوکھنے سے درہم بعض سوکھوٹے درہم کے فروخت کیے تو یہ تصرف نافذ نہ ہوگا اگرچہ وزن برابر ہے۔ مریض کا یہ تصرف (یعنی اس کے مرنے کے بعد) صرف ترکہ کی تہائی میں قابل اعتبار ہوگا۔ لہذا ثابت ہو گیا کہ صفتِ جودت بذاتِ خود قیمتی چیز ہے۔ اس لئے خلافِ جنس کے مقابلہ میں بالاتفاق اس کا اعتبار کیا جاتا ہے۔ کفایہ) اگر دلیلِ سمعی یعنی حدیث کی بناء پر ہم جنس کے ساتھ بیع میں اس کا اعتبار نہیں کیا جاتا۔ لیکن اس مسئلہ میں میر، صفتِ جودت کا اعتبار کرنا ممکن ہے۔

امام محمدؒ کے قول کے بیان میں جری طوالت ہے جو مبسوط اور زیادات میں اپنے مقام پر تمام تفصیلات و تعریفات کے ساتھ معلوم کیا جاسکتا ہے۔ مسئلہ: امام ندویؒ نے فرمایا۔ اگر ایک شخص نے ایک غلام اس شرط پر فروخت کیا کہ مشتری بائع کو فلاں معین چیز بطور ہن دے وے (نہ قیمت کی ادائیگی یقینی ہو جائے) تو استحساناً بیع جائز ہوگی ورنہ قیاس کا تقاضا تو یہ تھا کہ بیع جائز نہ ہو۔ اسی طرح اگر کوئی چیز اس شرط پر فروخت کی کہ مشتری بائع کو وہ معین کفیل دے دے جو عقد کی مجلس میں موجود ہے۔ اور کفیل نے کفالت قبول کر لی تو بھی استحسان کے پیش نظر اور قیاس کے تقاضے کے مطابق حکم ہوگا۔

قیاس کی وجہ یہ ہے کہ مذکورہ صورت ایک سودے میں دوسرے سودے کی ہے (قبل اس کے کہ ایک سودے کی تکمیل ہو) اور ایسا کرنا

شرعاً ممنوع ہے۔ دوسری بات یہ ہے کہ رہن یا کفالت کی شرط ایسی شرط ہے جس کا عقیدہ متقاضی نہیں۔ اور اس میں عاقدین میں سے ایک کے لیے (یعنی بالغ کے لیے) منفعت ہے اور ایسی شرط عقیدہ کے فساد کا موجب ہوتی ہے۔

استحسان کی وجہ یہ ہے کہ مذکورہ شرط کافی حد تک عقیدہ سے منسلک رکھتی ہے۔ کیونکہ کفالت و رہن استحکام و پختگی کے لیے ہوتے ہیں اور یہ چیزیں وجوب ثمن کے لیے بہت مناسب ہے۔ جب کفیل مجلس عقد میں موجود ہو اور رہن معین و مخصوص چیز ہو تو ہم اس میں معنی کا اعتبار کرتے ہیں یعنی استحکام و پختگی) اور یہ معنی وجوب ثمن کے مناسب ہے۔ لہذا عقد صحیح ہوگا۔

جب مرہون چیز یا کفیل معین نہ ہو یا کفیل اس مجلس میں موجود ہی نہ ہو یہاں تک کہ عاقدین مجلس سے جدا ہو جائیں تو مرہون اور مجلس کے مجہول ہونے کی بنا پر کفالت و رہن کا معنی باقی نہ رہا۔ صرف ذات شرط کا اعتبار باقی رہ گیا (یعنی عقد کے استحکام اور پختگی والا معنی حاصل نہ ہو سکا) لہذا (شرط کی بنا پر) عقد فاسد ہو جائے گا۔

اگر کفیل عقد کے وقت موجود نہ ہو لیکن مجلس عقد کے برخواست ہونے سے پہلے آجائے اور کفالت کی ذمہ داری قبول کر لے تو عقد درست ہوگا۔ اگر مشتری رہن کی شرط تسلیم کرنے کے بعد رہن کے سپرد کرنے سے لک جائے تو اسے مجبور نہیں کیا جائے گا (کہ وہ شرط کردہ چیز ضرور رہن رکھے

کیونکہ رہن رکھنا عقد بیع کے بنیادی لوازمات میں سے نہیں ہے
 امام زفرؒ فرماتے ہیں کہ مشتری کو رہن رکھنے پر مجبور کیا جائے گا۔
 کیونکہ جب بیع کا عقد کرتے ہوئے رہن بطور شرط قرار دیا گیا تو اب بیع
 کے من جملہ حقوق سے ایک حق ہوگا جیسے کہ رہن میں شرط کردہ وکالت
 مشروط ہوتی ہے (جب عقد رہن میں رہن ایک عادل شخص یا خود مرتب
 کو وکیل مقرر کر دے کہ اس میں میعاد مقرر پر قرض کی ادائیگی نہ کروں تو
 وکیل مرہون چیز کو فروخت کر کے قرض کی ادائیگی کر دے۔ اس صورت
 میں وکالت لازم ہو جاتی ہے یعنی رہن اسے معزول نہیں کر سکتا۔ کفایہ)
 لہذا یہ رہن بھی بیع کے لزوم اور ثبوت کے ساتھ لازم ہو جائے گا۔

اس کے جواب میں ہم کہتے ہیں کہ رہن تو رہن کی طرف سے ایک
 قسم کا عقد تبرع و احسان ہوتا ہے جیسا کہ ہم بیان کر چکے ہیں اور
 تبرعات کے سلسلے میں کسی کو مجبور نہیں کیا جاسکتا البتہ بائع کو اختیار دیا
 جائے گا کہ اگر چاہے تو تبرک رہن پر رضا مند ہو جائے اور چاہے تو
 بیع کو منسوخ کر دے کیونکہ مرہون سے استحکام و پختگی کا حصول ایک مرغوب
 وصف ہے۔ اور بائع اس بیع پر رہن کی شرط کے ساتھ ہی رضا مند ہوا
 تھا لہذا بائع کو اس مرغوب وصف کے فوت ہونے کی صورت میں
 اختیار دیا جائے گا۔ البتہ اگر مشتری طے کردہ ثمن اسی وقت ادا کر دے
 تو بائع کو (منسوخ بیع کا) اختیار نہ ہوگا۔ کیونکہ رہن کا اصل مقصد حاصل
 ہو گیا۔ یا معین مرہون کی قیمت بطور رہن دے دے کیونکہ اس صورت

میں بھی استیفاءِ حق کا قبضہ معنوی اور حقیقی طور پر ثابت ہو گیا ہے معنی سے مراد قیمت ہے (یعنی مہیوں کی قیمت مہیوں کے قائم مقام ہوگی)۔

مسئلہ ۲: امام محمدؒ نے الجامع الصغیر میں فرمایا۔ ایک شخص نے دلاہم کے عوض کپڑا خریدا اور بائع سے کہا کہ تم یہ کپڑا اپنے پاس رکھ لو یہاں تک کہ میں اس کی قیمت ادا کر دوں تو یہ کپڑا رہن شمار ہوگا۔ کیونکہ مشتری نے ایک ایسی چیز بیان کی جو رہن کے معنی پر دلالت کرتی ہے۔ اور وہ خرید کردہ چیز کا ادائیگی کے وقت تک روک لینا ہے۔ اس قسم کے عقود و معاملات میں معافی کا اعتبار ہوا کرتا ہے۔ حتیٰ کہ اصیل یعنی مدیون کی براءۃ کے ساتھ جو کفالت مشروط ہو وہ حوالہ بن جاتی ہے۔ اور جس حوالہ میں اس کی ضد ہو یعنی اصیل کی براءۃ شرط نہ ہو تو وہ کفالت ہوتی ہے۔

امام زعفرانؒ نے فرمایا کہ مذکورہ کپڑا رہن نہ ہوگا۔ یہی قول امام ابو یوسفؒ سے بھی مروی ہے۔ کیونکہ مشتری کا یہ کہنا **مُسْتَسْكَنٌ** یعنی روک لے دو احتمال رکھتا ہے یعنی اس میں رہن کا پہلو بھی ہے اور امانت کا پہلو بھی ہے۔ اور دوسرا احتمال یعنی امانت ہونے کا ان دونوں میں کمتر درجے کا ہے (کیونکہ امانت مضمون نہیں ہوتی اور مہیوں مضمون ہوتا ہے) تو اسی کے ثابت ہونے کا حکم دیا جائے گا (کیونکہ جب ایک امر دو باتوں کے درمیان وائر ہو تو ان میں کمتر یقینی ہوتا ہے۔ چونکہ زیر بحث صورت میں رہن اور امانت دونوں کا احتمال ہے لیکن امانت درجہ میں رہن سے کمتر ہے۔ لہذا امانت کا ہونا یقینی ہوگا) بخلاف اس کے اگر مشتری

یوں کہے اَمْسَلَهُ بِدَيْنِكَ اَوْ بِمَالِكَ۔ یعنی تو اسے اپنے قرض یا مال کے بدلے روک لے تو بالاجماع اس کا یہ قول رہن قرار دیا جائے گا۔ کیونکہ جب اس نے کپڑے کو قرض یا مال کے مقابلے میں بیان کیا تو رہن ہونے کی جہت متعین ہو گئی۔

امام زفرؒ اور امام ابو یوسفؒ کے استدلال کے جواب میں ہم کہتے ہیں۔ (کہ اس کے بغیر بھی رہن کی جہت متعین ہے) کیونکہ جب مشتری نے امساکِ ثوب کو قیمت کی ادائیگی کی مدت تک ممتد کر دیا تو معلوم ہو گیا کہ اس کی مراد رہن ہی ہے۔ (امانت نہیں کیونکہ امانت کی حفاظت ادائیگی قرض پر موقوف نہیں ہوا کرتی)

دو چیزوں کے یا دو شخصوں کے پاس رہن رکھنے کے بیان میں

مسئلہ: اگر کسی شخص نے ہزار درہم کے عوض دو غلام رہن رکھے۔ ایک غلام کے حصے کا قرض ادا کر دیا تو رہن جب تک باقی قرض بھی ادا نہ کرے اسے اس غلام کو قبضہ میں لینے کا اختیار نہ ہوگا (اگر کہا جائے کہ ان غلاموں میں سے ایک کا حصہ کیسے معلوم ہوگا۔ صاحب ہدایہ نے فرمایا کہ) ان دونوں میں سے ہر ایک کا حصہ وہ ہے جو اس کے مقابلہ میں مخصوص ہے جب کہ قرض ان دونوں کی قیمت پر تقسیم کیا جائے (مثلاً ایک غلام کی قیمت چھ سو اور دوسرے کی چار سو مقرر کی گئی تو ہر ایک کا حصہ اپنی قیمت کے مطابق ہوگا) اس کی وجہ یہ ہے کہ مرہون (یعنی دونوں غلام) پورے قرض کے مقابلے میں مجبوس ہیں لہذا مرہون کے تمام اجزاء قرض کے تمام اجزاء کے ساتھ مجبوس ہوں گے تاکہ قرض کی ادائیگی پر آمادہ کرنے کے لیے یہ چیز مبالغہ کا باعث ہوں (اور اگر ایک غلام کو واپس دے دیا تو شاید مقرض باقی قرض کی ادائیگی میں سستی کرنے لگے) یہ صورت ایسے ہوگی جیسے کہ منبع بائع کے پاس مجبوس ہو (یعنی جب

مشرقی کچھ قیمت نقد ادا کر دے اور چاہے کہ مبیع کا کچھ حصہ وصول کر لے تو اسے یہ حق نہیں ہوتا۔ بلکہ پوری قیمت دے کر مبیع لے سکتا ہے۔

پس اگر راہن نے اشیاء راہن میں سے ہر معین چیز کے مقابلے میں اس مال سے وہ حصہ بیان کر دیا جس کے عوض راہن ہے تو اس میں روایت مبسوط کے مطابق یہی حکم ہے۔ (مثلاً دو غلام راہن رکھتے وقت یہ بتا دیا کہ یہ غلام چھ سو کے عوض راہن ہے اور یہ دوسرا چار سو کے عوض۔ پھر اگر راہن چھ سو درہم ادا کرنے کے بعد کہے کہ وہ غلام دسے دو چھ سو درہم کے عوض راہن تھا تو مبسوط کی روایت کے مطابق اس غلام کا لینا جائز نہ ہوگا۔ کفایہ) زیادہ است میں مذکور ہے کہ اگر راہن مال کی وہ مقدار ادا کر دے جو اس کے مقابلے میں بیان کی تھی تو اسے واپس لینے کا اختیار ہوگا۔

مبسوط کی روایت کی وجہ یہ ہے کہ عقد راہن متحد اور واحد عقد ہوتا ہے وہ ہر ایک کے مقابلے میں مال بیان کرنے سے متفرق نہ ہوگا (بلکہ متحد ہی رہے گا) جیسا کہ بیع میں ہوتا ہے (کہ جب سودا متحد اور واحد ہو تو ہر ایک کی الگ قیمت بیان کرنے سے ایک پر قبضہ نہیں کیا جاسکتا بلکہ پورا ثمن ادا کرنے پر مبیع پر قبضہ کیا جائے گا)۔

دوسری یعنی زیادات کی روایت کی وجہ یہ ہے کہ عقد کو متحد رکھنے کی کوئی ضرورت نہیں کیونکہ دو عقود میں سے ایک عدد دوسرے کے ساتھ مشروط نہیں کیا آپ دیکھتے نہیں کہ اگر مرتین ایک ہی غلام میں راہن قبول کر لے تو جائز ہے (اگر تصریح و بیان سے عقد میں تفریق نہ ہو سکتی۔ تو اسے

صرف ایک غلام قبول کرنے کا اختیار نہ ہوتا بلکہ یا تو دونوں قبول کرتا یا رہن کو رد کر دیتا۔

مسئلہ ۲۔ امام قدوریؒ نے فرمایا۔ اگر ایک معین چیز دو شخصوں کے پاس رہن رکھے ایسے قرض کے عوض جو ان دونوں کا رہن پر واجب ہے تو جائز ہوگا۔ اور مرہون چینی راوی کی ساری ان میں سے ہر ایک کے پاس رہن شمار کی جائے گی۔ اس کی وجہ یہ ہے کہ رہن کی نسبت پورے مال عین کی طرف ایک ہی سووے میں طوع ہوئی ہے۔ اس میں کوئی شیعہ نہیں اور رہن کا تقاضا یہ ہے کہ مرہون قرض کے عوض مجبوس ہو جائے۔ اور یہ ایسی چیز ہے جو تجزی اور تقسیم کو قبول نہیں کرتی تو مرہون ان دونوں میں سے ہر ایک کے عوض میں مجبوس ہوگا۔

اور یہ حکم اس وجہ کے خلاف ہے جو دو شخصوں کو دیا جائے ایسا رہن امام ابو حنیفہؒ کے نزدیک جائز نہیں (کیونکہ مرہوب چیز مرہوب لہ کی ملکیت میں آجاتی ہے اور یہ کیسے ممکن ہے کہ ایک چیز مکمل طور پر دونوں کی ملکیت ہو اور ان میں سے ہر شخص اس کا کامل طور پر مالک ہو)

پس اگر دونوں نے باری مقرر کر لی تو دونوں میں ہر ایک اپنی باری میں دوسرے کے حق میں عادل کی طرح ہوگا (جیسے رہن و مرہون دونوں کی باہمی رضامندی سے مرہون کو کسی مفید علیہ اور ثقہ شخص کے قبضہ میں دیں کہ ادا قرض تک مرہون تمھاری نگہبانی میں رہے گا تو عادل کے قبضہ کے باوجود مرہون کے پاس رہن صحیح ہوگا۔ گویا کہ عادل کا قبضہ مرہون کا قبضہ

ہے) اور مرہون میں سے ہر ایک کے ذمہ اسی قدر قابل ضمان ہوگا جس قدر اس کا قرضہ ہے کیونکہ مرہون کے تلف ہونے کی صورت میں ہر ایک اپنے حصہ قرض کو وصول پانے والا ہوگا۔ اور استیفاء یعنی حق کی وصولی ایسی چیز ہے جو قابل تقسام و تجزی ہے۔

امام قدوریؒ نے فرمایا اگر راہن ایک مرتہ ہی کو اس کے حصے کا قرض ادا کر دے تو پورا مرہون دوسرے مرتہ ہی کے پاس رہے ہوگا۔ کیونکہ بغیر کسی تفریق کے پورا مرہون ہر ایک کے پاس رہے ہوگا۔ اور اسی حکم پر مبیع کو روکنے کا حکم بھی معمول ہے جبکہ دو خریداروں میں سے ایک اپنے حصے کی قیمت ادا کر دے (تو بائع دوسرے خریدار کے قیمت ادا کرنے تک مبیع کو روک سکتا ہے)۔ مسئلہ۔ امام قدوریؒ نے فرمایا۔ اگر دو شخصوں نے ایک آدمی کے پاس اس قرض کے عوض جو ان دونوں پر ہے ایک ہی چیز رہن رکھی تو جائز ہوگا۔ مرہون مجموعہ قرض کے عوض رہن رہے گا۔ مرتہ ہی کو یہ اختیار ہوگا کہ جب تک اسے پورے قرض کی وصولی نہ ہو وہ مرہون کو روکے رکھے۔ کیونکہ رہن کا قبضہ کل قرض کے عوض حاصل ہوا ہے بغیر کسی قسم کے شیوع اور شرکت کے (یعنی مرہون ہر ایک کی طرف سے علیحدہ طور پر رہن نہیں بلکہ کل قرضہ کے عوض مجموعی طور پر رہن ہے)

جامع صغیر میں ہے اگر دو شخصوں میں سے ہر ایک نے ایک تیسرے شخص پر گواہ قائم کیے کہ اس تیسرے شخص نے اپنا یہ غلام جو اس کے قبضہ میں ہے میرے پاس بطور رہن رکھا تھا اور میں نے اس پر قبضہ بھی

کر لیا تھا تو ہر ایک کا دعویٰ باطل ہے۔ (یہ بات نہیں کہ غلام دونوں کے پاس مشترکہ طور پر رہن رکھا گیا تھا) کیونکہ دونوں دعویٰ کرنے والوں میں سے ہر ایک نے اپنے گواہوں کے ذریعے یہ ثابت کیا ہے کہ اس شخص نے پورا غلام میرے پاس رہن رکھا تھا۔ اور قاضی کے لیے یہ ممکن نہیں کہ ہر مدعی کے لیے پورے غلام کا فیصلہ کرے کہ ہر ایک کے پاس پورا غلام مرہون تھا) کیونکہ یہ بات محالات سے ہے کہ ایک ہی غلام ایک ہی حالت میں پورے طور پر اس مدعی کے پاس بھی مرہون ہو اور دوسرے مدعی کے پاس بھی مرہون ہو۔ اور قاضی کے لیے یہ بھی ممکن نہیں کہ پورے غلام کا کسی ایک معین مدعی کے لیے فیصلہ کر دے کیونکہ اس ایک کے لیے کوئی وجہ ترجیح موجود نہیں۔ (دونوں کی گواہیاں ایک ہی درجہ کی ہیں) اور قاضی کے لیے یہ بھی ممکن نہیں کہ دونوں میں سے ہر ایک کے لیے نصف غلام کے رہن کا فیصلہ کرے۔ کیونکہ اس فیصلے سے شیوع تک نوبت جا پہنچتی ہے۔ لہذا ان حالات کے مد نظر دونوں کی گواہیوں پر عمل کرنا ممکن نہ رہا تو دونوں گواہیوں کا سا فطر ہونا متعین ہو گیا۔

اس سلسلے میں یہ نہیں کہا جاسکتا کہ یہ غلام دونوں کے لیے مجموعی طور پر مرہون ہو گیا یا دونوں نے ایک ساتھ ہی اس کو بطور رہن لیا تھا جب کہ ان دونوں کے عقد رہن کی صحیح تاریخ بھی معلوم نہیں۔ امام محمدؒ نے کتاب الشہادات میں اسی کو استحسان کی دلیل قرار دیا ہے (یعنی استحسان کے مد نظر رہن جائز قرار دیا کہ جب دونوں کے عقد رہن کی صحیح تاریخ کا علم نہیں

نو کہا جائے گا کہ دونوں نے معاً رہیں لیا۔ اس لیے استحضار و بین کو جائز قرار
 دیا جائے گا۔ صاحب ہدایہ فرماتے ہیں کہ اس طرح نہیں کہا جاسکتا (کیونکہ
 ہم کہتے ہیں کہ غلام کو دونوں کے لیے رہن قرار دینا متفقہ و محبت کے
 خلاف عمل کرنے کے مترادف ہے) یعنی ایسا فیصلہ ہر ایک کی پیش کردہ
 شہادت کے مقتضی کے خلاف ہے (کیونکہ ان میں سے ہر ایک نے اپنی گواہی
 سے ایسے مجلس کو ثابت کیا ہے جو اس پورے غلام سے اس کے حق کی
 وصولی کا وسیلہ ہو) یعنی اس مجلس کے ذریعہ وہ عوام سے اپنا مکمل حق وصول
 کرے) اور استحضار کے مد نظر فیصلہ کرنے سے ایسا مجلس ثابت ہو گا جو
 استیفاء اور حق کی وصولی کے لیے نصف بیوہ کی طرف وسیلہ ہے (کیونکہ
 جب ہر ایک کے پاس نصف غلام رہن ہو گا تو اسے اپنا نصف حق وصول ہو گا)
 اور یہ صورت محبت کے موافق عمل کرنے کی صورت نہیں ہے۔ اور جو کام
 ہم نے ذکر کیا ہے اگرچہ قیاس کا تقاضا بھی یہی ہے۔ لیکن امام محمدؒ نے
 اسی کو قوت دلیل کے مد نظر بسوط میں اختیار فرمایا (یعنی استحضار کو عموماً
 قیاس کے مقابلے میں اختیار کیا جاتا ہے لیکن اس صورت میں استحضار
 کی جہت ضعیف ہے اور قیاس کی جہت قوی ہے کیونکہ شہادت
 کے مقتضی کے خلاف عمل کرنا لازم آتا ہے)

جب دونوں مدعیوں کا رہن کا دعویٰ باطل قرار پایا (تو رہن کی
 بجائے امانت کا حکم ہو گا) اور اگر غلام ہلاک ہو گیا تو امانت ہونے کی
 حیثیت سے ہلاک ہو گا (رہن ہونے کی حیثیت سے ہلاک نہ ہو گا۔

کیونکہ باطل چیز کے لیے حکم نہیں ہوا کرتا۔

مسئلہ :- امام محمدؒ نے الجامع الصغیر میں فرمایا۔ اگر راہن دفات پا گیا اور غلام دونوں مرتبہوں کے قبضہ میں ہے اور دونوں میں سے ہر ایک نے اپنے اپنے گواہ قائم کیے جس طرح ہم نے مذکورہ سطور میں بیان کیا ہے (یعنی ان میں سے ہر ایک نے اس امر پر گواہ پیش کیے کہ راہن نے پورا غلام بطور میرے قبضہ میں دیا تھا) تو مرہون ان دونوں میں سے ہر ایک کے قبضہ میں نصف بطور رہن ہوگا۔ اور اس کو اپنے حق کی بنا پر فروخت کرنے کا اختیار ہوگا۔ یہ استحسان کے مدنظر ہے۔ یہی امام ابو حنیفہؒ اور امام محمدؒ کا قول ہے لیکن قیاس کے مدنظر یہ حکم باطل ہے۔ امام ابو یوسفؒ کا بھی یہی قول ہے۔ اس لیے کہ عقد رہن کا اصلی حکم اور مقصد یہ ہے کہ حق کی وصولی کے لیے مرہون کو مجبوس کیا جائے تو حق جس کا فیصدہ عقد رہن کے درست ہونے کا فیصدہ ہے۔ حالیکہ عقد رہن شیوع کی بنا پر باطل ہے جیسے راہن کی زندگی کی صورت میں بطلان کا حکم دیا گیا تھا۔

استحسان کی وجہ (جس کو طرفین نے اختیار کیا) یہ ہے کہ عقد اپنی ذات کے لحاظ سے مقصود نہیں ہوتا بلکہ صرف حکم کے لیے مقصود ہوتا ہے (اگر عقد پر کوئی ثمرہ مترتب نہ ہو تو بے کار ہوگا۔ مثلاً بیع میں ایجاب و قبول سے اگر بیع میں مشتری کا حق اور من میں بائع کا حق ثابت نہ ہو تو ایجاب و قبول لغو ہوگا) رہن کا حکم زندگی کی حالت میں یہ تھا کہ مرہون مرتبہ کے ہاں مجبوس رہے اور ایسے عیس کے لیے شیوع میں شرکت مفر ہے۔ کیونکہ مشترک

چیز کسی ایک کے پاس دامناً مجبوس نہیں رہ سکتی) اور راسن کی موت کے بعد یہ حکم کہ مرہون کو قرضہ میں فروخت کر کے قرض وصول کر لیا جائے اور شرکت اس مقصد کے لیے مضر نہیں، اور یہ صورت ایسے ہی ہوگی جیسے دومردوں نے ایک عورت کے نکاح کا دعویٰ کیا۔ (اور اپنے دعویٰ کو گواہوں نے ثابت کیا۔ تاریخ نکاح مجہول ہے) یا دو سگی بہنوں نے ایک مرد پر نکاح کا دعویٰ کیا اور ہر مدعیہ نے اپنے اپنے گواہ قائم کیے (لیکن تاریخ نکاح مجہول ہے اور کوئی دیگر ترجیح موجود نہیں) تو زندگی کی حالت میں یہ گواہیاں ساقط اور باطل ہوں گی (کیونکہ حکم قضاء ممکن نہیں) لیکن مدعی علیہ کی موت کے بعد ان گواہوں کی بنا پر میراث کا فیصلہ کیا جائے گا (یعنی میراث دونوں مدعیوں کے درمیان مشترک قرار پائے گی) کیونکہ میراث ایسی چیز ہے جو انقسام و تجزئی کو قبول کرنے کی صلاحیت رکھتی ہے۔ اسی مثال کے پیش زیر بحث زیر بحث مسئلہ میں راسن کی زندگی کی حالت میں گواہیاں ساقط ہوں گی۔ لیکن راسن کی موت کے بعد ان گواہیوں کا ثمرہ مترتب ہوگا۔ کیونکہ استیفاء قابل انقسام ہوتا ہے۔ اور دونوں میں نصف نصف کا فیصلہ درست ہوگا۔ اسی استحسان کے مد نظر طرفین نے استحضانی قول کو اختیار کیا۔

سراج المہدیہ

وَاللّٰهُ تَعَالٰی اَعْلَمُ بِالصَّوَابِ

بَابُ الرِّهْنِ الَّذِي يُوضَعُ عَلَى يَدِ الْعَدْلِ

(ایسے مرہون کے بیان میں جو کسی عادل کے قبضہ میں رکھا جائے)

مسئلہ :- امام قدوریؒ نے فرمایا۔ جب راہن اور مرہن باہمی رضامندی سے اس امر پر اتفاق کر لیں کہ وہ مرہون چیز کو کسی عادل و قابل اعتماد شخص کی نگہبانی میں دے دیں تو جائز ہے۔ امام مالکؒ عدم جواز کے قائل ہیں۔ امام مالکؒ کا یہ قول بعض نسخوں میں مذکور ہے (یعنی یا تو قدوری کے بعض نسخوں میں مذکور ہے (یعنی یا تو قدوری کے بعض نسخوں میں مذکور ہے یا کتب سلف کے بعض نسخوں میں موجود ہے۔ مبسوط اور شرح الاقطع میں امام مالکؒ کی بجائے ابن ابی یعلیٰ کا نام مذکور ہے۔ یعنی شرح ہدایہ (کیونکہ عادل کا قبضہ مالک کے قبضہ کی طرح ہے۔ اسی لیے مرہون چیز کے تلف ہونے کے بعد اگر اس پر کسی کا استحقاق ثابت ہو جائے تو عادل ادا کردہ قیمت کے سلسلے میں راہن سے رجوع کرے گا (نہ کہ مرہن سے) تو اس صورت میں مرہن کا قبضہ معدوم ہوا (اور جب مرہن کا قبضہ ہی ثابت نہ ہوا تو راہن کیسے صحیح ہوگا)

ہماری دلیل یہ ہے کہ عادل کا قبضہ حفاظت کے معاملے میں ظاہر کے اعتبار سے مالک کا قبضہ ہے کیونکہ مال عین اس کے پاس بطور امانت ہے اور مالیت کے حق کے مد نظر مرتہن کا قبضہ ہے کیونکہ اس کا قبضہ ضمانتی قبضہ ہے اور جو چیز مضمون ہے وہ مرتہن کی مالیت ہے۔ لہذا اس عادل شخص کو دو شخصوں کے قائم مقام قرار دیا جائے گا تاکہ وہ مقصد متحقق اور برقرار رہے جس کا راہنہ و مرتہن نے ارادہ کیا ہے (یعنی عادل راہنہ کی طرف سے بطور محافظ اور مرتہن کی طرف سے ضمانتی ہوگا) آپ کا یہ استدلال کہ استحقاق ثابت ہونے کی صورت میں راہنہ سے رجوع کیا جاتا ہے تو اس کی وجہ یہ ہے کہ یہ عادل مال معین کی حفاظت کے سلسلے میں مالک کا نائب اور اس کا قائم مقام ہے۔ جیسے کہ وہ شخص جس کے پاس کوئی چیز امانت رکھی گئی ہو (ایک شخص کے پاس مال بطور امانت رکھا گیا۔ مال تلف ہو گیا۔ بعد ازاں اس مال پر کسی کا استحقاق ثابت ہو گیا۔ امین نے مال کی قیمت ادا کر دی تو وہ اصل مالک سے رجوع کرنے کا حق دار ہوگا)۔

مسئلہ :- امام قزوینی نے فرمایا کہ نہ تو مرتہن کو اختیار ہوگا اور نہ راہنہ کو کہ وہ مال مرتہن کو عادل سے واپس لے کیونکہ مرتہن چیز کے عادل کے قبضہ میں بغرض حفاظت اور امانت میں ہونے کی بنا پر راہنہ کا حق مرتہن کے ساتھ متعلق ہے اور استیفاء کے لحاظ سے مرتہن کا حق بھی اس سے متعلق ہے لہذا ان میں سے کسی کو بھی دوسرے کا حق باطل کرنے کا اختیار

نہ ہوگا۔ اگر مرہون عادل کے ہاں تلف ہو گیا تو اس کا تلف ہونا مرہن کی ضمانت میں ہوگا۔ کیونکہ مالیت کے حق میں عادل کا قبضہ مرہن کا قبضہ ہے اور وہ ضمانتی قبضہ ہے (اسی طرح عادل کا قبضہ بھی ضمانتی ہوگا یعنی مرہون اپنی قیمت و قرضہ میں سے کم کے عوض مضمون ہے)

اگر عادل نے مرہون چیز راہن یا مرہن کو دے دی تو تلف کی صورت میں وہ قیمت کا ضامن ہوگا۔ کیونکہ عین مرہون کے معاملے میں عادل راہن کا این ہے اور مالیت کے سلسلے میں مرہن کا این ہے۔ اور دونوں میں سے ہر ایک دوسرے کے لیے اجنبی ہے۔ این اگر مال و ولایت کسی اجنبی کو دے دے تو وہ ضامن ہوتا ہے۔

جب عادل نے مرہون چیز راہن یا مرہن میں سے کسی کو دے دی مرہون چیز راہن یا مرہن نے تلف کر دی یا خود بخود تلف ہو گئی اور عادل نے مرہون کی قیمت کا تاوان ادا کر دیا یا خود عادل کے قبضہ میں مرہون چیز تلف ہو گئی تو اس صورت میں عادل کو یہ اختیار نہ ہوگا کہ وہ قیمت کو بطور واپس اپنے قبضہ میں رکھے کیونکہ اس صورت میں عادل ادا کرنے والا بھی اور وصول کرنے والا بھی ہوگا حالیکہ ان دونوں میں منافات ہے (کیونکہ ادا کنندہ بعینہ وصول کنندہ نہیں ہو سکتا) البتہ اگر راہن اور مرہن باہمی اتفاق سے عادل سے قیمت وصول کر لیں۔ پھر اس قیمت کو اسی کے پاس یا کسی دوسرے کے پاس رہن رکھ دیں تو بائز ہے۔ اگر ان کا باہمی اتفاق متعذر ہو تو ان میں سے ایک یعنی راہن و مرہن سے جو بھی موجود ہو اس معاملہ کو قاضی

کے سامنے پیش کرے تاکہ قاضی ایسا کر دے (یعنی عادل یا کسی دوسرے شخص کے پاس رہن رکھ دے) اگر قاضی نے ایسا کر دیا پھر رہن نے قرض ادا کر دیا دراصل انجا لیکہ عادل نے قیمت کا مبادلہ ادا کر دیا تھا مال مرہون رہن کو دے دینے کی وجہ سے تو یہ قیمت عادل کے لیے سالم و محفوظ ہوگی کیونکہ مال مرہون رہن کو وصول ہو چکا ہے اور قرضہ مرہون کو وصول ہو چکا ہے پس ایک ہی شخص کی ملک میں بدل اور مبادلہ جمع نہ ہوں گے (کیونکہ اگر قیمت بھی رہن کو دے، جائے حالیکہ وہ مرہون کو پہلے ہی حاصل کر چکا ہے تو ایک ہی شخص کی ملکیت میں بدل اور مبادلہ کا اجتماع لازم آتا ہے جو باطل ہے)

اگر صورت حال ایسی ہو کہ عادل مرہون کو دینے کی بجائے قیمت کا ضمان بنا تو رہن قرضہ ادا کر کے عادل سے قیمت لے گا کیونکہ عین مرہون اگر عادل کے قبضہ میں موجود و قائم ہوتا تو رہن اسے لے لیتا جب کہ قرضہ کی ادائیگی کر دیتا اسی طرح اس چیز کو بھی لے لے گا جو مرہون کے قائم مقام ہے یعنی قیمت۔ اور ایسا کرنے میں بدل اور مبادلہ کے درمیان اجتماع بھی لازم نہیں آتا۔

مسئلہ ۴۔ امام تدویریؒ نے فرمایا۔ جب رہن مرہون کو یا عادل کو یا اور شخص کو ادا و قسرس کی ميعاد آنے پر مرہون کی فروخت کے لیے وکیل مقرر کیا تو یہ وکالت جائز ہوگی کیونکہ یہ اپنے مال کی فروخت کے لیے وکالت ہے۔ اگر وکالت کی عقد رہن میں شرط عائد کی جائے تو رہن

کو وکیل کے معزول کرنے کا اختیار نہیں ہوتا۔ اگر اس نے معزول کیا تو بھی معزول نہ ہوگا۔ کیونکہ جب وکالت عقد رہن کے ضمن میں مشروط کردی گئی تو وہ رہن کے من جملہ اوصاف سے ایک وصف ہوگی اور اس کے من جملہ حقوق سے ایک حق ہوگی۔ کیا آپ کو معلوم نہیں کہ وکالت کا مقصد استحکام میں اضافہ کرنا ہوتا ہے تو اصل یعنی رہن کے لازم ہونے کی صورت میں یہ بھی لازم ہوگی۔

دوسری بات یہ ہے کہ وکالت سے مرہن کا حق متعلق ہو چکا ہے اور اس کے معزول کرنے میں مرہن کی حق تلفی ہوتی ہے تو مرہن چیز کی بیع کا وکیل اس وکیل بالخصوص کی طرح ہوگا جو وکیل کی طلب اور درخواست پر مقرر کیا گیا ہو (یعنی اگر مدعی کی درخواست پر مدعی علیہ نے قاضی کی عدالت میں جواب دینے کے لیے وکیل مقرر کیا تو مدعی کو اطلاع دیے بغیر مدعا علیہ اس کو معزول نہیں کر سکتا۔ کیونکہ اس سے مدعی کا حق متعلق ہو چکا ہے)۔

اگر راہن نے مرہن یا عادل یا کسی دوسرے شخص کو فروخت کے لیے مطلقاً وکیل کیا (کہ جس طرح چاہے فروخت کرے) حتیٰ کہ وکیل کو نقد یا ادھار ہر طرح سے فروخت کرنے کا اختیار حاصل ہو گیا پھر راہن نے اُسے ادھار پر فروخت کرنے سے روک دیا تو اس کی ممانعت کارگرنہ ہوگی۔ کیونکہ یہ وکالت اپنی اصل کے لحاظ سے لازم ہے تو اسی طرح بیپنے وصف یعنی اطلاق کے اعتبار سے بھی لازم ہوگی جیسا کہ ہم نے ذکر کیا۔ (کہ جب

ایک عقد اصل کے لحاظ سے ثابت ہو تو وہ وصف کے لحاظ سے بھی ثابت ہوتا ہے۔

اسی طرح مرہن کے معزول کرنے سے بھی یہ وکیل معزول نہ ہوگا۔ کیونکہ مرہن نے اسے وکیل مقرر نہیں کیا۔ بلکہ اس کو وکیل بنانے والا کوئی دوسرا شخص ہے (یعنی راہن نے اسے وکیل مقرر کیا ہے لہذا مرہن اسے معزول نہیں کر سکتا)۔

اگر راہن مرگیا تو یہ وکیل معزول نہ ہوگا۔ کیونکہ راہن کی موت سے باطل نہیں ہوتا۔ دوسری بات یہ ہے کہ اگر یہ وکالت باطل بھی ہوئی تو تو درنا کے حق کی وجہ سے ہوگی۔ (تاکہ وہ وراثت کو تقسیم کر سکیں) لیکن مرہن کا حق وراثت کے حق پر فوقیت رکھتا ہے۔ (یعنی حرمہ کی ادائیگی تقسیم وراثت پر مقدم ہوتی ہے)

مسئلہ :- امام محمدؒ نے الجامع الصغیر میں فرمایا وکیل کو اختیار ہے کہ مال مرہون کو وراثت کی موجودگی کے بغیر بھی فروخت کر سکے۔ جس طرح وکیل راہن کی زندگی میں اس کی موجودگی کے بغیر فروخت کر سکتا ہے۔ اگر مرہن وفات پا جائے تو بھی وکیل اپنی وکالت پر برقرار رہے گا۔ کیونکہ عقد مرہن نہ تو دونوں کی موت سے باطل ہوتا ہے اور نہ کسی ایک کی موت سے بلکہ عقد اپنے حقوق و اوصاف کے ساتھ قائم رہتا ہے۔

اگر وکیل وفات پا جائے تو وکالت ختم ہو جائے گی۔ نہ تو اس کا کوئی وارث اس کے قائم مقام ہوگا اور نہ وہی۔ کیونکہ وکالت میں وراثت

جاری نہیں ہوتی۔ دوسری بات یہ ہے کہ مؤکل اس وکیل کے خیالات اور رائے سے تو متفق تھا کسی دوسرے کی رائے پر راضی نہ تھا۔

امام ابو یوسفؒ سے منقول ہے کہ وکیل کے وصی کو مرہون کی فروخت کا اختیار ہوتا ہے۔ کیونکہ عقد وکالت ایک لازمی عقد ہے لہذا وصی کو بھی یہ اختیار ہوگا جیسا کہ مضارب اگر ایسے وقت مر جائے جب کہ اس المال نقد خرید و فروخت کی وجہ سے اموال اعیان ہو گیا ہو تو مضارب کے وصی کو ان اعیان کے فروخت کرنے کا اختیار ہوتا ہے۔ کیونکہ اس المال کے اعیان بن جانے کے بعد مضارب بت لازم ہو جاتی ہے۔

ہم اس کے جواب میں کہتے ہیں کہ بے شک توکیل ایک لازمی حق ہے لیکن یہ اسی شخص کے لیے لازم تھی جو وکیل تھا (اور مر گیا) اور وراثت اس چیز میں جاری ہوتی ہے جو کداس کی ملکیت میں ہو (اس چیز میں نہیں جو اس پر لازم ہو) بخلاف مضاربیت کے (کہ اس میں وصی کو اختیار ہوتا ہے) کیونکہ مضاربیت مضارب کے لیے ایک ثابت شدہ حق ہوتا ہے (اسی لیے مضارب کی موت کے بعد اس کے وصی کو اختیار ہوتا ہے اور حتی وکالت تو ایک لازم ہونے والا حق ہے اس لیے وکیل کی موت سے توکیل باطل ہو جاتی ہے)۔

مسئلہ: مرہون کو یہ اختیار نہیں کہ وہ راہن کی اجازت و رضامندی کے بغیر مرہون کو فروخت کر سکے۔ کیونکہ مرہون چیز راہن کی ملکیت ہوتی ہے اور وہ بیع پر رضامند نہیں (ورنہ مرہون کے پاس محبوبوں کیوں کرتا)

اور رہن کو بھی یہ حق حاصل نہیں کہ ادارہ قرض سے پہلے مرہن کی رقم کے بغیر مرہن کو فروخت کر سکے۔ کیونکہ مرہن مرہن کی مالیت کا بہ نسبت رہن کے زیادہ مستحق ہے۔ تو رہن کو یہ حق حاصل نہ ہوگا کہ وہ فروخت کی وجہ سے صبیح مشتری کے سپرد کر دے۔

مسئلہ :- امام محمدؒ نے الجوامع الصغیر میں فرمایا اگر قرض کی مبیعا دپوری ہوگئی ادلاس وکیل نے جس کے قبضہ میں مرہن ہے مرہن کو فروخت کرنے سے انکار کر دیا اور رہن بھی موجود نہیں تو وکیل کو فروخت کرنے پر مجبور کیا جائے گا۔ ان دو دلیلوں کی بنا پر جو ہم نے وکالت کے لازم ہونے کے سلسلے میں بیان کی ہیں (کہ وکالت جب عقد رہن میں مشروط ہو تو اس نے من جملہ اوصاف سے یہ بھی ایک وصف ہوگی۔ دوسری یہ کہ مرہن مرہن کا حق متعلق ہو چکا ہے اور عزل وکیل کی صورت میں مرہن کی حق تلفی ہے)

اسی طرح اگر ایک شخص نے دوسرے کو خصومت کے لیے وکیل مقرر کیا اور وکیل کہیں چلا گیا وکیل نے خصومت اور جہاد ہی سے انکار کر دیا تو وکیل کو خصومت پر مجبور کیا جائے گا۔ دوسری دلیل کی بنا پر جو لازم وکالت رہن میں بیان کی گئی ہے کہ اس کے انکار سے حق تلفی لازم آتی ہے بخلاف وکیل بالبیع کے اگر وہ فروخت سے انکار کر دے تو اسے مجبور نہیں کیا جاسکتا کیونکہ خود وکیل اسے خود فروخت کر سکتا ہے اس لیے اس کا حق تلف نہ ہوگا۔ لیکن مدعی کی صورت اس سے مختلف ہے۔ کیونکہ

مدعی دعوئی پر فائدہ نہیں ہوتا (جب کہ مدعی علیہ یا اس کا وکیل حاضر نہ ہو)
اور مرتہن مریض کو از خود فروخت کرنے کا اختیار نہیں رکھتا (کیونکہ
رہن نئے سے بیع کرنے کا اختیار نہیں دیا)

اگر تو وکیل عقد رہن میں مشروط نہ ہو بلکہ عقد رہن کی تکمیل کے بعد
مشروط کی گئی۔ کہا گیا کہ وکیل کو مجبور نہیں کیا جائے گا۔ دلیل اول کی بنا پر
کہ وکالت عقد رہن کے لازمی حقوق سے نہیں جب کہ عقد میں مشروط نہ
ہو۔ زیر بحث وکالت عقد میں مشروط نہ تھی۔ بلکہ بعد میں شرط کی گئی لہذا
اس شرط کو معدوم قرار دیا جائے گا (بعض حضرات نے کہا کہ دلیل ثانی کو
ملاحظہ کئے ہوئے وکیل کو مجبور کیا جاسکتا ہے کہ مریض سے مرتہن کا حق
متعلق ہو چکا ہے اور وکیل کا فروخت سے انکار کہ نامرتہن کی حق تلفی کے
مترادف ہے) یہی قول صحیح تر ہے۔

نوادریں امام ابو یوسف سے منقول ہے کہ دونوں صورتوں میں ایک
ہی حکم ہوگا (یعنی وکالت عقد میں مشروط ہو یا نہ دونوں صورتوں میں وکیل
کو مجبور کیا جائے گا) جامع صغیر اور مبسوط میں بیان کردہ مطلق حکم سے
اسی قول کی تائید ہوتی ہے (یعنی دونوں کتابوں میں وکیل کے مجبور کرنے کا
حکم موجود ہے ساتھ شرط یا عدم شرط کی کوئی تفصیل بیان نہیں کی گئی)۔
جب عادل شخص رہن کو فروخت کو دے تو مریض نہ ہونے سے
سے خارج ہو گیا اور ثمن مریض کے قائم مقام ہوگا۔ اور قیمت عادل
کے پاس بطور رہن رہے گی۔ اگرچہ تا حال ثمن وصول نہ ہوا ہو کیونکہ قیمت

مرہون مقبوض کے قائم مقام ہے۔ اگر یہ قیمت تلف ہو جائے (خواہ عادل کے پاس یا مرہون کے پاس) تو اسے مرہون کے مال سے ضائع ہونا قرار دیا جائے گا کیونکہ ثمن میں عقد رہن قائم و موجود تھا بیع مرہون کے قائم مقام ہونے کی وجہ سے۔

اگر غلام مرہون کو خطاً قتل کر دیا گیا اور قاتل نے اس کی قیمت بطور مال ادا کر دی تو اس تناوان کا بھی وہی حکم ہے جو ثمن کے بارے میں بیان کیا گیا ہے کیونکہ مرہون کا مالک غلام کی مالیت کے لحاظ سے اس تناوان کا مستحق ہے۔ اگرچہ وہ خون کا عوض ہے۔ اس لیے اس تناوان کے لیے راہن مستحق حق میں ضمان مال کا حکم ہوگا لہذا عقد رہن باقی رہا (یعنی غلام کا خون اگرچہ راہن کی ملک نہیں اور نہ وہ خون مرہون ہے اور قاتل نے جو تناوان ادا کیا ہے وہ خون ہی کا عوض ہے لیکن راہن اس کا مستحق اس وجہ سے ہوگا کہ غلام اس کا مملوک تھا۔ پس یہ تناوان راہن کے حق میں گویا مال کا تناوان ہے۔ اور جو حکم دیگر مالی تناوانوں کا ہوتا ہے وہ حکم اس کے خون کے عوض کا بھی ہوگا۔ عین الہدایہ

اسی طرح اگر مرہون ایک غلام نے قتل کر دیا اور قاتل غلام مقتول غلام کے عوض میں مالک کو دے دیا گیا۔ تو اس قاتل غلام کو مرہون شمار کیا جائے گا کیونکہ یہ قاتل غلام اپنے گوشت پوست اور خون کے اعتبار سے مقتول غلام کے قائم مقام ہے۔

مسئلہ :- امام محمد نے الجانح الصغیر میں فرمایا اگر عادل شخص نے مرہون

کو فروخت کر دیا۔ اور مرتہن نے اپنے قرض میں اس کی قیمت وصول کر لی۔
 بعد ازاں اس مرتہن کا کوئی حق وارثکل آیا اور عادل نے اس کا ضمان ادا
 کر دیا تو عادل کو اختیار ہوگا اگر چاہے تو راہن کو اس کی قیمت کا ضمان
 بناٹے اور اگر چاہے تو مرتہن سے وہ ثمن ضمان کے طور پر واپس لے
 جو اس نے مرتہن کو دیا تھا۔

بائع صغیر کے اس مسئلے کی توضیح یہ ہے کہ مرتہن مبیع کا حبیب کوٹی
 دوسرا حقدار نکل آیا تو دیکھا جائے گا کہ وہ مبیع تلف ہو چکا ہے یا موجود
 ہے۔ پس پہلی صورت یعنی مبیع کے اتلاف کی صورت میں مستحق کو اختیار
 ہوگا اگر چاہے تو اس کی قیمت کا راہن کو ضمان بناٹے کیونکہ راہن اس کے
 حق میں غاصب کی حیثیت رکھتا ہے۔ اور اگر چاہے تو عادل شخص سے
 اس کا ضمان وصول کرے کیونکہ عادل فروخت کرنے اور سپرد کرنے کی بناء
 پر اس کے حق میں تعدی سے کام لینے والا ہے پس اگر مستحق نے راہن سے
 ضمان وصول کر لیا تو بیع نافذ ہو جائے گی اور مرتہن کا اس کے ثمن کو وصول
 کرنا بھی صحیح ہو جائے گا۔ کیونکہ راہن ضمان ادا کرنے کی وجہ سے اس مبیع
 کا مالک بن گیا۔ اور ظاہر ہوا کہ راہن نے عادل کو اپنی مملکت چیز کو فروخت
 کرنے کا حکم دیا تھا۔

اگر مستحق نے بائع یعنی عادل سے ضمان وصول کیا تو بھی بیع نافذ ہوگی۔
 کیونکہ عادل ضمان ادا کرنے کی بنا پر مبیع کا مالک بن گیا اور ظاہر ہو گیا کہ
 اس نے اپنی ذاتی مملکت چیز کو فروخت کیا۔

جب عادل نے تادان ادا کر دیا تو اسے اختیار ہوگا۔ اگر چاہے تو اس قیمت کے بارے میں راہنہ سے رجوع کرے (جو اس نے مستحق کو ادا کی ہے) کیونکہ عادل راہنہ کی طرف سے وکیل تھا اور اسی کے لیے عمل کرنے والا تھا تو اس سلسلے میں جو ذمہ داری اس پر عائد ہوگی وہ اس ذمہ داری یعنی تادان کے سلسلے میں راہنہ سے رجوع کرے گا۔ اور بیع نافذ ہوگی۔ نیز مرتہن کا وصول کرنا بھی صحیح ہو گیا۔ اس لیے مرتہن اب اپنے قرضہ میں سے راہنہ سے کچھ نہ لے گا۔

اگر عادل چاہے تو مرتہن سے اس ثمن کے لیے رجوع کر سکتا ہے جو اس نے اسے دیا تھا۔ کیونکہ اس صورت میں یہ ظاہر ہو گیا کہ مرتہن نے یہ ثمن ناحق طور پر لیا تھا۔ کیونکہ ادا تادان کی بنا پر عادل شخص غلام کا مالک بن گیا تھا۔ اور غلام کی بیع اس پر نافذ ہوگی تو ثمن بھی عادل کے لیے ہوگا۔ البتہ عادل نے اس گمان کے تحت یہ ثمن ادا کیا تھا کہ یہ راہنہ کی ملک سے لیکن جب یہ امر واضح ہو گیا کہ یہ غلام تو اس کی اپنی ملک ہے (ادارہ تادان کی بنا پر) تو وہ یہ ثمن مرتہن کو دینے پر راضی نہ ہوگا لہذا وہ ثمن کے بارے میں مرتہن سے رجوع کرنے کا اختیار رکھتا ہے۔ جب عادل نے مرتہن سے رجوع کر لیا تو مرتہن کا قرض وصول کرنا بھی باطل ہو گیا۔ اس لیے مرتہن اپنے قرض کی وصولی کے لیے راہنہ کی طرف رجوع کرے گا۔

اور جہاں تک دوسری صورت کا تعلق ہے یعنی جب کہ بیع مشتری کے پاس موجود ہے تو مستحق کو اختیار ہے کہ وہ مشتری کے قبضہ سے لے لے کیونکہ

اسے اپنا عین مال مل گیا۔ پھر مشتری ثمن کے سلسلے میں عادل سے رجوع کرے گا کیونکہ عقد کے فرائض اسی نے سرانجام دیے تھے لہذا حقوق عقد اسی سے متعلق ہوں گے اور ثمن کے لیے رجوع کرنا بھی عقد کے حقوق میں سے ایک حق ہے۔ کیونکہ ثمن بیع ہی کی وجہ سے واجب ہوا تھا اور مشتری نے ثمن کی ادائیگی اس لیے کی تھی کہ بیع اس کے لیے صحیح و سالم رہے۔ لیکن یہ بیع اس کے لیے سالم نہ رہا۔

پھر عادل کو اختیار ہو گا کہ اگر چاہے تو راہن سے قیمت کے لیے رجوع کرے کہ راہن نے ہی اسے اس قسم کی ذمہ داری میں مبتلا کیا ہے۔ اب اسی کا فرض ہے کہ وہ اس کی گلو غلامی کو رائے (قیمت سے مراد وہ ثمن ہے جو اس نے مشتری کو ادا کیا ہے) جب عادل نے راہن سے قیمت وصول کر لی تو مرتہن کا وصول کرنا صحیح ہو گیا۔ کیونکہ وہ ثمن جو اس نے عادل سے وصول کیا وہ اس کے لیے سالم ہو گیا۔

اگر عادل چاہے تو مرتہن کو ادا کردہ ثمن کے لیے رجوع کرے کیونکہ جب عقد بیع ٹوٹ گیا تو اس کا ثمن ہونا باطل ہو گیا حالانکہ مرتہن نے اس کو مرتہن کا ثمن قرار دیتے وصول کیا تھا۔ (لیکن جب عقد ہی ختم ہو گیا تو اس کا تقاضا یہ ہے کہ جب عادل نے ادا کردہ ثمن کا رجوع کر لیا، تو لامحالہ مرتہن کا قبضہ ٹوڑنا ضروری ہے اور جب عادل نے مرتہن سے ثمن واپس لے لیا اور اس کا قبضہ ٹوٹ گیا تو مرتہن کا حق اپنے قرض کے وصول کرنے کے لیے عود کر آیا جیسے کہ (وصولی سے) پہلے تھا۔ لہذا قرض

کے سلسلے میں راہن سے رجوع کرے گا۔

اگر مشتری (یعنی عادل سے خریدنے والے) نے بیع کا ثمن مرتہن کے سپرد کیا تو وہ عادل سے ثمن کے لیے رجوع نہیں کر سکتا کیونکہ عادل بیع کے سلسلے میں راہن کے لیے کام کرنے والا تھا مشتری عادل سے اسی صورت میں رجوع کر سکتا ہے جب کہ ثمن اس نے وصول کیا ہو۔ حالیکہ مذکورہ صورت میں عادل نے ثمن وصول نہیں کیا تو ضمانت مٹوکل کی ذمہ داری پر ہوگی۔

اگر توکیل عقد رہن کی تکمیل کے بعد ہو یعنی عقد رہن میں مشروط نہ تھی تو اس صورت میں عادل پر جو ذمہ داری عائد ہوگی اس کے لیے وہ راہن سے رجوع کرے گا نہ وہ مرتہن نے ثمن وصول کیا ہو یا نہ۔ کیونکہ اس توکیل سے مرتہن کا حق متعلق نہیں ہوا (اس لیے کہ عقد رہن کے وقت توکیل کی شرط نہیں تھی) تو مرتہن پر رجوع کرنا ثابت نہ ہوگا جیسے کہ وہ وکالت مفردہ جو رہن سے خارج اور الگ ہے کہ اس میں جب وکیل فر دخت کر کے ثمن اس شخص کے حوالے کر دے جس کو دینے کا مٹوکل نے حکم دیا تھا۔ پھر اس وکیل پر کوئی ذمہ داری عائد ہو جائے تو وکیل ثمن کے وصول کرنے والے سے کسی قسم کا رجوع نہیں کر سکتا (بلکہ مٹوکل سے رجوع کرے گا۔ اسی طرح اس وکالت کا حکم ہے جو عقد رہن کے بعد ہو) بخلاف اس وکالت کے جو عقد میں مشروط ہو۔ کیونکہ اس سے مرتہن کا حق متعلق ہو جاتا ہے تو عادل کا فر دخت کرنا مرتہن کے حق کی وجہ سے ہوگا۔

مصنف رحمہ اللہ فرماتے ہیں کہ امام کرخیؒ نے اسی طرح ذکر کیا ہے (یعنی

قرض کو اسی طرح بیان کیا ہے) اور یہ قول اس شخص کے نظریے کی تائید کرتا ہے جس کی رائے میں وکیل پر بیع کے لیے جبر نہیں کیا جاسکتا (یعنی جس کی وکالت عقیدہ بہن کے بعد ہو اگر وہ قرض کی میعاد ختم ہونے پر مرہون کی بیع سے انکار کر دے تو اس پر جبر نہیں کیا جاسکتا۔ کیونکہ اس کی حیثیت وکیل بالبیع کی سی ہوتی ہے)

مسئلہ: امام محمدؒ نے الجامع الصغیر میں فرمایا اگر مرہون غلام مرہن کے پاس فوت ہو جائے۔ پھر کوئی شخص اس کا حق دار ثابت ہو جائے تو مستحق شخص کو اختیار ہو گا کہ اگر چاہے تو راہن سے اس کا ضمان لے یا چاہے تو مرہن سے ضمان لے۔ اس لیے کہ راہن اور مرہن میں سے ہر ایک اس مستحق کے حق میں تعملاً کرنے والا ہے راہن اسے سپرد کرنے کی بنا پر اور مرہن اس پر قبضہ کرنے کی وجہ سے۔

اگر اس نے راہن سے ضمان لیا تو اس غلام کی موت قرض کے بالمقابل واقع ہوگی کیونکہ راہن اداء تاوان کی بنا پر اس کا مالک بن گیا۔ تو اس کا قرض ادا کرنا صحیح ہو گیا۔

اگر مستحق نے مرہن سے ضمان وصول کیا تو مرہن اس قیمت کے لیے جو اس نے ادا کی ہے راہن سے رجوع کرے گا نیز اپنے قرض کے لیے قیمت کے لیے رجوع کی وجہ یہ ہے کہ مرہن نے اس معاملہ میں راہن کی طرف سے ہی دھوکا کھایا اور قرض کے لیے رجوع کی وجہ یہ ہے کہ مرہن کے استحقاق کی بنا پر ادائیگی کے سبب قرضہ کی وصولیابی ٹوٹ گئی۔ لہذا

مرتبہ کا حق اسی طرح عود کر آئے گا جیسے کہ پہلے راہن کے ذمہ واجب تھا۔
 اگر سوال کیا جائے کہ جب تاوان کا برقرار ہونا راہن کے ذمے ٹھہرا
 بدین وجہ کہ مرتبہ کو اس ادا کردہ ضمان کے لیے راہن سے رجوع کا حق ہے
 اور قانون یہ ہے کہ جس شخص پر تاوان کا قرار ہوا اسی شخص کی ملکیت اس
 چیز میں ثابت ہو جاتی ہے جس کے عوض اس نے تاوان کی ادائیگی کی ہے
 تو ظاہر ہوا کہ راہن نے اپنی ملک ہی راہن رکھی تھی تو یہ صورت اس طرح
 ہو گئی جیسے کہ مستحق ضمان کو ابتداءً ہی راہن سے وصول کرے (تاکہ مرتبہ کو
 قرض کے لیے رجوع کا حق نہ رہے بلکہ قرض ساقط ہو جائے)

ہم کہتے ہیں کہ یہ اعتراض امام محمد بن حسن پر قاضی ابو خازم عبد الحمید
 بن عبد العزیز نے طعن کے طور پر کیا۔ (اعتراض کا آسان لفظوں میں حاصل
 یہ ہے کہ جب راہن ہی ضمان ٹھہرا تو مرتبہ کے پاس اسی کی ملک تلف
 ہوئی جیسے اگر مستحق نے ابتداءً ہی راہن سے تاوان لے لیا، تو تاویسی ہوتا
 اس لیے مرتبہ کا قرض ساقط ہو جانا چاہیے۔ لیکن آپ کہتے ہیں کہ ابتداءً
 ہی راہن سے تاوان لے لے تو مرتبہ کا قرض ساقط ہو جاتا ہے اور اگر
 مرتبہ سے تاوان لے کر مرتبہ کے ذریعے راہن پر تاوان برقرار رکھا جائے
 تو مرتبہ کا قرض ساقط نہیں ہوتا۔ بلکہ مرتبہ تاوان مع قرض کے لیے راہن سے
 رجوع کرے۔ جب دونوں صورتوں کا مال ایک ہی ہے تو فرق کیوں
 رکھا گیا)

اس اعتراض کا جواب یہ ہے کہ مرتبہ راہن سے ادا کردہ ضمان کا

رجوع اس لیے کرتا ہے کہ مرتہن راہن کی طرف سے فریب دیا گیا ہے اور
 لاہن کا فریب دینا اس طرح ہے کہ اس نے دوسرے کی مملوک چیز پر اپنی ملکیت
 ظاہر کرتے ہوئے مرتہن کے سپرد کر دی (جو سراسر دھوکا ہے) جیسا کہ ہم نے ذکر
 کیا ہے کہ لاہن و مرتہن میں سے ہر ایک تعدی سے کام لینے والا ہے راہن
 بوجہ سپرد کرنے کے اور مرتہن بوجہ وصول کرنے کے) یا مرتہن کا اپنا ادا کر دے مالا
 راہن سے واپس لینا مرتہن کی طرف سے راہن کی جانب انتقال ملکیت کی بنا
 پر ہوتا ہے گویا کہ مرتہن راہن کی طرف سے وکیل ہے ان دونوں میں سے
 کوئی وجہ بھی ہو ملکیت ہر صورت عقد رہن سے متاثر ہے بخلاف پہلی صورت
 کے (یعنی جب مستحق راہن سے ضمان وصول کرے تو ایسی صورت میں لاہن
 کی ملکیت رہن سے قبل ثابت ہو جاتی ہے) اس لیے کہ مستحق نے راہن سے
 اس کے سابق قبضہ کے اعتبار سے تاوان لیا جو رہن سے پہلے موجود تھا۔ تو
 ملکیت اسی حالت کی طرف منسوب ہوگی (جو عقد رہن سے مقدم ہے)
 جس سے یہ امر واضح اور ظاہر ہو گیا کہ اس نے اپنی ملکیت ہی رہن رکھی ہے
 (کیونکہ راہن نے جب دوسرے کی چیز پر قبضہ کر کے اسے رہن رکھا تو غیر کی
 چیز پر قبضہ ہی سے غاصب ضمان ہو گیا اور ضمان ادا کر کے اسی وقت سے
 مالک ہو گیا تو گویا اس نے مالک بن کر رہن رکھا) کفایۃ المفتی میں ہم نے
 اس موضوع پر سیر حاصل بحث کی ہے۔

وَاللّٰهُ تَعَالٰی اَعْلَمُ بِالصَّوَابِ۔

بَابُ التَّصَرُّفِ فِي الرَّهْنِ الْجَنَائِيَةِ عَلَيْهِ وَجَنَائِيَتُهُ عَلَى غَيْرِهِ

(مرہون میں تصرف کرنے، اس پر کسی قسم کی تعدی کرنے یا مرہون کی طرف سے کسی پر تعدی کرنے کا بیان)

مسئلہ :- امام قدوری نے فرمایا جب راہن مرہون چیز کو مرہن کی اجازت کے بغیر فروخت کر دے تو بیع موقوف رہے گی (یعنی نافذ نہ ہوگی) کیونکہ مرہون کے ساتھ دوسرے شخص کا حق متعلق ہو چکا ہے اور وہ مرہن ہے لہذا اس کی اجازت پر بیع موقوف ہوگی اگرچہ راہن نے اپنی ہی ملک میں تصرف کیا ہے (اور اپنی ملک میں ہر طرح کا تصرف جائز ہوتا ہے لیکن چونکہ اس کے دوسرے کا حق بھی متعلق ہے اس لیے اس کی اجازت کے بغیر بیع نافذ نہ ہوگی) جس طرح وہ شخص جو اپنے تمام مال کی وصیت کر دے تو یہ وصیت تہائی سے زائد حصے میں وراثت کی اجازت پر موقوف ہوگی کیونکہ تہائی سے زائد حصے کے ساتھ وراثت کا حق متعلق ہو چکا ہے۔

اگر مرہن نے اجازت دے دی تو بیع جائز ہوگی یعنی بیع نافذ ہو جائے گی کیونکہ اسی کے حق کی بناء پر بیع کو موقوف قرار دیا گیا تھا اور

جب وہ اپنے حق کے سقوط پر راضی ہو گیا تو اب نفاذ بیع سے کوئی امر مانع نہ رہا۔

اگر بیع کے بعد راہن نے اپنا قرضہ ادا کر دیا تو بھی بیع جائز ہوگی کیونکہ ہوامر (یعنی مرتہن کا حق) نفاذ بیع سے مانع تھا وہ زائل ہو گیا اور اس کے نفاذ کا مقتضی بھی موجود ہے اور وہ ایسا تصرف ہے جو اہل یعنی عاقل و بالغ شخص سے اپنے محل میں صادر ہو رہا ہے (یعنی یہ تصرف اپنی ملک میں پایا جا رہا ہے)۔

مسئلہ: جب مرتہن کی اجازت سے بیع نافذ ہو گئی تو مرتہن کا حق بدل یعنی ثمن کی طرف منتقل ہو جائے گا یہی صحیح ہے۔ کیونکہ مرتہن کا حق مرتہن کی مالیت سے متعلق ہوتا ہے اور بدل کہ مبدل کی حیثیت حاصل ہوتی ہے (کیونکہ بدل و مبدل مالیت کے لحاظ سے مساوی حیثیت رکھتے ہیں) تو یہ صورت اس مقروض غلام کی طرح ہوگی جسے قرض خواہوں کی رضامندی سے فروخت کر دیا جائے تو ان کا حق بدل کی طرف منتقل ہو جاتا ہے۔ کیونکہ وہ اپنے حق کے منتقل ہونے پر تو راضی ہیں (فروخت کی اجازت دے کر) لیکن حق کے کلیۃً ساقط ہونے پر راضی نہیں۔ یہی صورت زیر بحث مسئلہ میں بھی ہے۔ (کہ مرتہن انتقال حق پر راضی ہے سقوط حق پر راضی نہیں)

اگر مرتہن نے بیع کی اجازت نہ دی بلکہ اسے فسخ کر دیا تو ابن سماعہ کی روایت کے مطابق بیع فسخ ہو جائے گی۔ حتیٰ کہ راہن نے اگر ادائیگی

قرض کے بعد مرہون کو واکزادہ کرالیا تو مشتری کے لیے مرہون چیز پر قبضہ کرنے کی کوئی صورت نہ ہوگی۔ کیونکہ مرہن کا جو حق مرہون پر ثابت تھا وہ بمنزلہ ملک کے تھا۔ مرہن گویا مالک کی طرح تھا اور اسے یہ اختیار تھا کہ بیع کی اجازت دے دے یا اسے فسخ کر دے۔ (نکبہ مرہن کے بعد مشتری جدید بیع سے مرہون کو حاصل کر سکتا ہے)

دو روایتوں میں سے صحیح تر روایت یہ ہے کہ مرہن کے فسخ کرنے سے بیع فسخ نہ ہوگی کیونکہ اگر اسے حق فسخ کا اختیار ہوتا تو اسے اپنے حق کی حفاظت کے لیے یہ اختیار حاصل ہوتا کہ مرہن کا حق تو جس مرہون ہے اور یہ حق عیس عقد بیع کے منعقد ہو جانے سے باطل نہیں ہوتا۔ پس عقد بیع موقوف رہے گا۔ اگر مشتری چاہے تو صبر سے کام لے حتیٰ کہ لاہن مرہون کو واکزادہ کر لے کیونکہ بیع کو سپرد کرنے کا معجز زوال کے کنارے پر ہے (یعنی جو نہی راہن قرض کی ادائیگی کر دے گا۔ مرہون کو واکزادہ کر کے مشتری کے سپرد کر دے گا) اور اگر مشتری چاہے تو اس معاملہ کو قاضی کی عدالت میں لے جائے۔ قاضی کو اختیار ہوگا کہ وہ بیع کو فسخ کر دے کیونکہ لاہن کو سپرد بیع پر قدرت حاصل نہیں۔ فسخ کرنے کی دلالت قاضی کو حاصل ہوتی ہے مرہن کو نہیں۔ اور یہ صورت ایسے ہوگی جس طرح کہ خرید کردہ غلام مشتری کے قبضہ کرنے سے پہلے بھاگ جائے تو اس صورت میں مشتری کو انہی مذکورہ دو باتوں میں اختیار ہوتا ہے۔ اسی طرح زیر بحث صورت میں بھی اسے دو باتوں کا اختیار ہوگا۔

مسئلہ :- الجامع الصغیر میں ہے۔ اگر راہن نے مرہون چیز کو کسی شخص کے ہاتھ فروخت کر دیا پھر مرہن کی اجازت سے پہلے ہی راہن نے مرہون کو دوسرے مشتری کے پاس فروخت کر دیا تو دوسری بیع بھی مرہن کی اجازت پر موقوف ہوگی کیونکہ بیع اول بھی نافذ نہیں ہوئی تھی (بلکہ موقوف تھی) اور پہلی بیع کا موقوف ہونا اس امر سے مانع نہیں کہ دوسری بیع موقوف ہو۔ اگر مرہن نے دوسری بیع کی اجازت دے دی تو بیع ثانی جائز ہو جائے گی (اسی طرح اگر بیع اول کی اجازت دے دے تو وہ جائز ہو جائے گی۔ یعنی مرہن جس بیع کی اجازت دے دے گا وہ نافذ ہوگی)

اگر راہن نے مرہن کی اجازت کے بغیر مرہون کو فروخت کیا۔ پھر اسے کسی دوسرے کو کرائے پر دیا۔ یا ہبہ کر دیا یا کسی دوسرے کے پاس رہن رکھ دیا اور مرہن نے ان تمام عقود کی اجازت دے دی تو صرف بیع اول جائز ہوگی (اور یہ دوسرے عقود جائز نہ ہوں گے)۔

ان دونوں صورتوں (یعنی جب راہن ایک بیع کے بعد دوسری بیع کرے تو مرہن کی اجازت سے ہر ایک بیع جائز ہو سکتی ہے لیکن راہن اگر بیع اول کے بعد اجارہ، ہبہ یا رہن کا عقد کرے تو یہ معاملہ جائز نہیں ہوتے) میں فرق کی وجہ یہ ہے کہ دوسری بیع میں مرہن کا کچھ نہ کچھ حصہ ہر صورت ہوتا ہے کیونکہ مرہن کا حق بدل سے متعلق ہوتا ہے لہذا مرہن کی اجازت دیتے ہوئے بیع ثانی کی تعمین کر سکتا ہے کیونکہ بیع ثانی کے بدل کے ساتھ اس کے حق کا تعلق ہے۔ لیکن ان عقود یعنی

اجارے، ہبید اور رہن کے ساتھ اس کے حق کا کوئی تعلق نہیں۔ کیونکہ ہبید اور رہن کی صورت میں نو کوئی بدل ہی نہ ہوگا اور اجارے کی صورت میں جو بدل ہے وہ منافع کا بدل ہے عین مال کا بدل نہیں حالیکہ مرہن کا حق مال عین کی مالیت میں ہے اس کے منافع میں نہیں۔ لہذا اس کی اجازت دینا اپنے حق کے اسقاط کے مترادف ہوگا اور اس طرح وہ مانع زائل ہو جائے گا جو نفاذ بیع کی راہ میں حائل تھا لہذا پہلی بیع نافذ ہو جائے گی۔ اس تفصیل سے دونوں صورتوں میں فرق واضح ہو گیا۔

مسئلہ :- امام قدوریؒ نے فرمایا اگر راہن نے مرہون غلام کو آزاد کر دیا تو راہن کا عتق نافذ ہو جائے گا (راہن خوشحال ہو یا تنگ دست) امام شافعیؒ کے بعض اقوال میں ہے کہ اگر آزاد کرنے والا تنگ دست ہو تو عتق نافذ نہ ہوگا کیونکہ عتق کے نافذ کرنے میں مرہن کے حق کا ابطال لازم آتا ہے تو یہ بیع کے مشابہ ہے (یعنی جس طرح مرہون کی فروخت سے مرہن کا حق باطل ہوتا ہے اور بیع کو نافذ قرار نہیں دیا جاتا اسی طرح عتق کو بھی نافذ نہ کیا جائے گا) لیکن جب معتق خوشحال ہو تو امام شافعیؒ کے بعض اقوال کے مطابق عتق نافذ ہوگا (اور معتق مرہن کے لیے اس کی قیمت کا ضامن ہوگا) کیونکہ واجب کرنے سے معنوی طور پر اس کا حق باطل نہ ہوگا (یعنی جب مرہن اس سے قیمت کا تاوان لے لے گا تو غلام کی جگہ قیمت رہن ہوگی اور قیمت معنوی طور پر مرہون کی طرح ہے لیکن جب راہن تنگ دست ہو تو مرہن اس سے کیا وصول کرے گا۔ اس لیے عتق کو

نافذ نہیں کیا جاتا۔ امام شافعیؒ کا تیسرا قول مسلک احناف کے موافق ہے) بخلاف اجارہ پر دیے گئے غلام کے آزاد کرنے کے لئے کہ اس کا عتق نافذ ہو جاتا ہے) کیونکہ اجارہ تو میعاد مقررہ تک (عتق کے بعد بھی) باقی رہے گا اس لیے کہ آزاد شخص بھی اجارے کو قبول کر لیتا ہے۔ لیکن آزاد شخص رہن کے قابل نہیں ہوتا۔ اس لیے آزاد کر دینے کے بعد رہن باقی نہ رہے گا۔ ہماری دلیل یہ ہے کہ راہن مکلف اور عاقل و بالغ شخص ہے جس نے اپنی مملوکہ چیز کو آزاد کیا ہے لہذا اس کا تصرف صرف اس بنا پر لغو نہ ہوگا کہ مرہن نے اجازت نہیں دی۔ جیسے مشتری خرید کردہ غلام کو قبضہ کرنے سے پہلے آزاد کر دے یا بھاگے ہوئے غلام یا منصوب غلام کو آزاد کر دے (تو عتق نافذ ہو جاتا ہے) حالیکہ ان تمام صورتوں میں مالک کا قبضہ موجود نہیں ہوتا) اور اس امر میں ذرا بھر خفا نہیں کہ راہن کی ملکیت رقبہ موجود ہے۔ کیونکہ موجب ملک قائم ہے (یعنی رہن رکھ دینے سے مالک کی ملکیت زائل نہیں ہوتی۔ ورنہ رہن کیسے درست ہوتا اور مرہن کی واپسی کیسے درست ہوتی) اور رہن کا عارض ہونا زوال ملکیت کی علامت نہیں۔ پھر حجب اعتاق کی بنا پر راہن کی ملکیت غلام کے رقبہ یعنی ذات سے زائل ہو گئی تو مرہن کے قبضہ کی ملکیت بھی زائل ہو جائے گی جو کہ راہن کی ملکیت پر معنی تھی۔ جیسے مشترک غلام کے اعتاق میں ہوتا ہے بلکہ بدرجہ اولیٰ (یعنی مشترک غلام کو اگر ایک شریک آزاد کر دے تو دوسرے کی ملکیت اعتاق میں مانع نہیں ہوتی۔ اسی طرح مرہن کی ملکیت حجب اعتاق

سے مانع نہ ہوگی بلکہ بدرجہ اولیٰ مرتبہ کا حق قبضہ مالک کے تصرف سے مانع نہ ہوگا) کیونکہ ملک رقبہ جو شریک کو حاصل ہے یہ نسبت ملک قبضہ کے جو مرتبہ کو حاصل قوی تر ہے جب اعلیٰ درجہ کی ملکیت نفاذِ اعتناق کی راہ میں حائل نہ ہوئی تو کم درجہ کی ملکیت (مرتبہ کی ملکیت قبضہ بدرجہ اولیٰ نفاذِ اعتناق کی راہ میں رکاوٹ نہ ہوگی)۔

مرہون کی بیع اور ہیہہ کے تصرف کا نافذ نہ ہونا اس بنا پر ہوتا ہے کہ اس سے سپرد کرنے کی قدرت نہیں ہوتی (لہذا اعتناق کو بیع و ہیہہ پر قیاس کرنا قیاس مع الفارق ہوگا)۔

وارث کا ایسے غلام کو آزاد کرنا جس کی ذات کی ملکیت کسی شخص کے لیے وصیت کی گئی ہے لغو نہیں ہوتا بلکہ اسے اپنی قیمت کی ادائیگی کے لیے کمائی کرنے کے زمانہ تک ٹوٹو ٹوٹ کر دیا جاتا ہے۔ امام ابو حنیفہؒ کے نزدیک (صاحبین کے نزدیک تو وہ اسی وقت آزاد ہو جاتا ہے۔ یہ عبارت بھی امام شافعیؒ کے ایک استدلال کا جواب ہے۔ امام شافعیؒ کا یہ قول کہ اعتناق کے نفاذ میں معتق کا تنگ دست ہونا مانع ہے کیونکہ غلام دوسرے کے حق میں گھرا ہوا ہے۔ امام شافعیؒ نے اس مسئلے کو نظیر بنایا کہ وارث اگر ایسے غلام کو آزاد کرے جس کے لیے کسی کو بیہہ کرنے کی وصیت کی تھی۔ تو وارث کا اعتناق صحیح نہیں ہوتا۔ کیونکہ غلام موصیٰ کے حق میں گھرا ہوا ہے تو اسی طرح مرہون کا اعتناق بھی صحیح نہیں ہونا چاہیے کہ وہ بھی مرتبہ کے حق میں مشغول ہے۔ اس کا

جواب دیتے ہوئے صاحب ہدایہ فرماتے ہیں کہ آپ کا اس مسئلے کو نظیر بنانا درست نہیں کیونکہ وارث کا اعتناق لغو نہیں جاتا بلکہ جب تک غلام کمائی کر کے اپنی قیمت کے مطابق رقم ادا نہ کر دے اس کا اعتناق مؤخر رہتا ہے جب غلام نے اپنی کمائی سے قیمت ادا کر دی تو آزاد ہو جائے گا۔
(سراج المہدایہ)

جب اعتناق نافذ ہو گیا تو محل کے فوت ہو جانے کی بناء پر (یعنی محل کے قائم نہ رہنے کی وجہ سے) رہن باطل ہو جائے گا۔ پھر فاذ اعتناق کے بعد دیکھا جائے گا کہ اگر رہن خوش حال شخص ہوا اور قرض بھی فی الحال ہی واجب الادا ہو تو رہن سے اداء قرض کا مطالبہ کیا جائے گا (اگرچہ وہ ضامن تو قیمت کا تھا) کیونکہ اگر اس سے قیمت کی ادائیگی کا مطالبہ کیا جائے تو قیمت سے مقدار قرض کا مقاصد یعنی تبادلہ ہو جائے گا اداس میں کوئی فائدہ نہیں (کیونکہ قرض کی ميعاد گزر چکی ہے)

اگر قرض ميعاد ہی ہو تو اس سے غلام کی قیمت لی جائے گی اور غلام کی جگہ اس قیمت کو رہن رکھا جائے گا تا آنکہ اداء قرض کا وقت آجائے کیونکہ ضمان کا سبب متحقق ہے (اس لیے کہ اس نے غلام کو آزاد کر کے مرتہن کے حق میں تعدی سے کام لیا لہذا اسے ضمان قرار دیا گیا) اور ضمان لینے میں فائدہ مضمحل ہے (کہ اس سے قرض کی وصولی میں استحکام پیدا ہو جائے گا) جب اداء قرض کا وقت آ گیا تو مرتہن اس کو اپنے قرض میں وصول کر لے جب کہ ضمان اس کے حق کی ہم جنس ہوا اور جو رقم

قرض سے زائد ہودہ راہن کو واپس کر دے۔

اگر راہن تنگ دست ہو تو آزاد شدہ غلام اپنی قیمت کی ادائیگی کے لیے سعایت کرے گا اور اس سے مرہن کا قرض ادا کیا جائے گا البتہ اگر یہ کمائی مرہن کے حق کی ہم جنس نہ ہو (تو اس کو روک کر اداہ قرض کا مطالبہ کرے حتیٰ کہ اس خلاف جنس مال کو فروخت کر کے قرض ادا کیا جائے۔

سعایت کو اس لیے لازم کیا گیا کہ جب مرہن کو منتق کی طرف سے عین حق کا حاصل ہونا متعذر ہے تو وہ اس شخص کی طرف رجوع کرے جس نے منتق کے فعل سے انتفاع حاصل کیا ہے اور وہ غلام ہے کیونکہ خراج ضمان کے مطابق ہوتا ہے (اس جملے میں ایک حدیث کی طرف اشارہ ہے جو حضرت عائشہؓ سے مروی ہے کہ ایک شخص نے غلام خریدا اور جب تک اللہ نے چاہا غلام اس کے پاس رہا۔ پھر اسے غلام میں ایک عیب کا پتا چلا۔ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی خدمت میں بائع سے محاصہ کیا۔ حضور نے واپسی کا حکم دیا۔ بائع نے عرض کیا اس نے اتنا خریدا کہ اسے کمائی بھی تو کی ہے۔ آپ نے فرمایا اَلْخِرَاجُ بِالْقَضَائِ یعنی آمدنی ضمان کے ساتھ مربوط ہے یعنی یہ غلام جس کی ضمان میں تھا اس کی منفعت بھی اسی کے لیے ہوگی)۔

صاحب ہدایہ علیہ الرحمۃ فرماتے ہیں قیمت کے سلسلے میں غلام کی سعایت کرنے کا مطلب یہ ہے جب کہ اس کی قیمت قرض سے کم ہو لیکن جب قرض اس کی قیمت سے کم ہو تو اس کا حکم ہم ان شاء اللہ بیان کریں گے۔

(کہ اس صورت میں وہ قرض کے لیے سعایت کرتا ہے)۔

پھر یہ غلام جو سعایت کر کے قیمت ادا کر چکا ہے اپنے آقا سے اس قدر رقم کے لیے رجوع کرے گا جس قدر رقم اس نے سعایت سے حاصل کر کے ادا کی ہے۔ جب کہ اس کا آقا خوش حال ہو جائے کیونکہ غلام نے آقا کا قرض ادا کیا ہے اور وہ بحکم شرع اس ادائیگی پر مجبور تھا۔ تو جو بوجھ اس نے آقا کے لیے برداشت کیا ہے اسے آقا سے رجوع کرنے کا حق ہوگا۔ بخلاف اس غلام کے جس کو آزاد کرنے کے لیے سعایت کرائی جا رہی ہو (اسے آقا پر رجوع کا حق نہیں ہوگا) کیونکہ وہ ایسے نادان کو ادا کرتا ہے جو اسی پر واجب ہے۔ کیونکہ امام ابوحنیفہؒ کے نزدیک اس کی سعی آزادی کے حصول کے لیے ہوتی ہے اور صاحبین کے نزدیک اسی کی سعی تکمیل آزادی کے لیے ہوتی ہے (مثلاً وادرب میں ایک غلام مشترک ہے۔ رنے اپنا حصہ آزاد کر دیا۔ اور دوسرا حصہ مست شخص ہے لہذا غلام پر وہ حصہ آزاد کرنے کے لیے سعایت واجب کی گئی تو غلام اس سعایت کے لیے رے رجوع کرنے کا حق دار نہ ہوگا) اور زیر بحث مسئلہ میں غلام مرہون جو آزاد کر دیا گیا ہے آزادی کی تکمیل کے بعد ایسے ضمان کے لیے سعی کرتا ہے جو دوسرے شخص یعنی متفق پر واجب ہے۔ تو یہ غلام مرہون کے عاریت دینے والے کی طرح ہوگا کسی شخص نے مقروض کو کوئی چیز عاریت پر رہن کے لیے دی لیکن راہن نے رہن داگزار نہ کرایا اور اصل مالک کو قرض ادا کرنا پڑا تو یہ شخص راہن سے مرہون اور

قرض کے لیے رجوع کرتا ہے اسی طرح غلام بھی ادا کردہ کمائی کے لیے
آقا سے رجوع کرے گا)

پھر امام ابو حنیفہؒ نے مشترک سعایت کرنے والے پر مطلقاً حق سعایت
واجب کیا (خواہ معتق خوش حال ہو یا تنگ دست جب کہ دوسرا شریک
سعایت کا مطالبہ کرے) اور غلام مرہون کے لیے سعایت کے سلسلے میں معتق
کی تنگ دستی کی شرط کا اعتبار کیا۔ دونوں صورتوں میں فرق کی وجہ یہ ہے کہ
مرہن کے لیے غلام مرہون میں صرف حق ملکیت ثابت ہوتا ہے (یعنی
اسے قبضہ استیفاء حاصل ہوتا ہے حقیقی ملک حاصل نہیں ہوتا) اور یہ
حق اس حقیقت ملک سے کم تر ہے جو مشترک غلام کی صورت میں اعتاق
کے معاملے میں خاموشی اختیار کرنے والے شریک کو حاصل ہے (یعنی شریک
ساکت کو غلام میں حقیقی ملکیت حاصل ہوتی ہے اور مرہن کو صرف حق
ملکیت حاصل ہوتا ہے) لہذا یہاں صرف ایک ہی حالت میں (یعنی بکارت
تنگ دستی) سعایت لازم ہوگی تاکہ اس کے رتبہ کی کمی کا اظہار ہو سکے
(اور مذکورہ صورت میں دونوں حالتوں میں واجب ہے تاکہ حقیقی ملک کے
رتبے کی عظمت کا پتہ چل سکے)۔

بغلاف اس غلام کے جس کو مشتری نے قبضہ کرنے سے پہلے نادکر
دیا تو ظاہر الروایت کے مطابق وہ بائع کے لیے سعایت نہیں کرے گا۔
ہاں نوادر میں منقول امام ابو یوسفؒ کے قول کے مطابق غلام مرہون ساقط
کرے گا (جب کہ معتق تنگ دست ہو) اس لیے کہ قبضہ کے معاملے میں

بائع کا حق یہ نسبت مرتب کے کمزور رہتا ہے۔ کیونکہ مال یعنی بعد میں آنے والے وقت میں بائع اس کا مالک نہیں رہتا (یعنی ثمن کی وصولی پر) نیز بائع اس عین غلام سے اپنا حق وصول نہیں کر سکتا (بلکہ اُسے تو مشرک کے ادا کردہ ثمن سے اپنا حق وصول ہوتا ہے) اسی طرح بائع اگر مشتری کو وہ غلام عاریت پر دے دے تو اس کا حق جس جاتا رہتا ہے لیکن مرتب کا حق ملکیت میں بدل جاتا ہے اور اگر وہ راسن کو مرہون چیز بطور عاریت دے دے تو اس کا حق جس پھر بھی باطل نہیں ہوتا حتیٰ کہ اسے اس بات پر قدرت حاصل ہے کہ وہ اس چیز کو راسن سے واپس لے سکتا ہے (اس لیے بائع اور مرتب میں فرق ہے) اس فرق کے باوجود اگر ہم دونوں صورتوں میں سعایت واجب کر دیں تو اس کا نتیجہ یہ ہوگا کہ ہم نے بائع اور مرتب کے حقوق میں مساوات پیدا کر دی حالیکہ ایسا کرنا جائز نہیں۔

اگر آقا نے غلام کے رہن کا اقرار کیا مثلاً یوں کہا کہ میں نے تجھے فلاں کے پاس رہن رکھ دیا ہے۔ لیکن غلام نے آقا کے قول کی تکذیب کی۔ پھر آقا نے اسے آزاد کر دیا تو ہمارے نزدیک اس غلام پر مرتب کے لیے سعایت واجب ہوگی۔ امام زفرؒ کو اس سے اختلاف ہے وہ وجوب سعایت کے قائل نہیں۔ کہوں کہ وہ غلام کے مرہون ہونے کا اقرار آزاد ہو جانے کے بعد اعتبار کرتے ہیں۔

ہم کہتے ہیں کہ آقا نے غلام کے ساتھ حق متعلق ہونے کا اقرار ایسی حالت میں کیا کہ جس حالت میں وہ غلام کے ساتھ حق کو متعلق کر سکتا تھا

کیونکہ اس کی ملکیت قائم تھی لہذا آقا کا اقرار درست ہوگا بخلاف اس اقرار کے جو آزادی کے بعد کیا جائے کیونکہ یہ اقرار انقطاع ولایت کے بعد ہوتا ہے۔

اگر آقائے مرہون غلام کو مدبر بنا دیا تو اس کا یہ فعل درست ہوگا۔ ہمارے نزدیک تو اس تصرف کی صحت ظاہر ہے۔ کہ جب فی الحال آزاد کرنا درست ہے تو مدبر بنا نا بدرجہ اولیٰ درست ہوگا) اسی طرح امام شافعیؒ کے نزدیک بھی آقا کا یہ تصرف درست ہے۔ کیونکہ حضرت شافعیؒ کے اصول کے مطابق غلام کو مدبر بنا نا بیع سے مانع نہیں ہوتا۔

اگر مرہون چیز باندی ہو اور راسن اسے ام ولد بنا دے تو اس کا ام ولد بنا نا درست ہوگا بالاتفاق۔ کیونکہ استیلا تو دو حصوں میں سے کمتر حق سے بھی ثابت ہو جاتا ہے اور کمتر حق یہ ہے جو باپ کو اپنے بیٹے کی باندی میں حاصل ہوتا ہے (حالیکہ باپ حقیقہً مالک نہیں ہوتا) تو یہ استیلا اعلیٰ درجہ کے حق سے بدرجہ اولیٰ صحیح ہوگا (یعنی راسن کا اپنے حقیقی ملک میں تصرف کرنا)

جب مدبر کرنا اور ام ولد بنا نا دونوں صحیح ہو گئے تو مدبر و ام ولد دونوں راسن ہونے سے خارج ہو گئے کیونکہ وہ راسن ہونے کا محل نہ رہے اس لیے کہ اب ان سے قرض کی وصولی ممکن نہ رہی۔

اگر راسن خوشحال ہو تو وہ ان کی قیمت کا ضامن ہوگا اسی تفصیل کے مطابق جو ہم نے مرہون غلام کے آزاد کرنے کی صورت میں بیان کی ہے۔

اگر واپس تنک دست ہو تو مدبر اور وام : لہ سے مرہن پورے قرض کی وصولی کے لیے سعایت کرے گا کیونکہ ان دونوں کی کمائی آقا ہی کا مال ہے۔ اگر یہ انہیں آزادی کا استحقاق ہے لیکن یہ آقا کی موت کے بعد حاصل ہوگا۔ بخلاف آزاد شدہ غلام کے کہ وہ مرہن کے قرض اور اپنی قیمت میں سے کم تر مقدار کے لیے سہی کرے گا۔ کیونکہ آزاد شدہ کی کمائی اس کا ذاتی حق ہے اور اس غلام کے پاس جو چیز رکی ہوئی ہے وہ صرف بقدر قیمت ہے تو اس مقدار پر اضافہ نہیں کیا جائے گا۔ مرہن کا حق قرض کی مقدار کے مطابق ہے تو قرض سے زائد اس پر لازم نہ ہوگا۔

مدبر اور وام ولد نے جو سچہ ادا کیا وہ آقا کی خوشحالی کے بعد اس سے رجوع نہیں کریں گے۔ کیونکہ انھوں نے آقا کے مال ہی سے ادائیگی کی ہے (یعنی ان کی کمائی آقا کا مال ہے) البتہ آزاد شدہ غلام واپسی کے لیے آقا سے رجوع کرتا ہے کیونکہ اس نے اپنی کمائی سے آقا کی طرف سے ادائیگی کی ہے۔ اور وہ اس ادائیگی پر حکم شرع مجبور تھا جیسا کہ پہلے بیان کیا گیا۔

بعض حضرات نے کہا اگر مرہن کا قرض میعاد ہی ہو تو مدبر اپنی قیمت میں سہی کرے گا کیونکہ یہ قیمت اس کے رہن کا عوض ہے حتیٰ کہ اسی قیمت کو مرہون کے بجائے مجبوس کیا جاتا ہے۔ لہذا اس کا اندازہ اسی مقدار کے لحاظ سے کیا جائے گا جس مقدار کا اس کو عوض بتایا جائے گا بخلاف اس کے جب قرضہ فی الحال واجب الادا ہو۔ (تو اس صورت میں سعایت

بقدر قیمت نہ ہوگی بلکہ بقدر قرض ہوگی، کیونکہ راہن کے مال سے قرض کی ادائیگی ضروری ہے لہذا اس کے ذریعے سے پورا قرض ادا کیا جائے گا (یعنی جب قرض کی ادائیگی کا وقت آگیا ہو تو مدبر کو قرض کی پوری رقم کی ادائیگی کے لیے سعایت کرنا ہوگی)

اگر راہن نے مدبر کو آزاد کر دیا دراستحالیہ اس پر سعایت کا فیصلہ کیا گیا ہو یا نہ کیا گیا ہو تو اس صورت میں وہ اپنی قیمت کی مقدار کے مطابق سعی کرے گا کیونکہ آزاد ہونے کے بعد اس کی کمائی اس کی اپنی ملک ہوئی ہے اور جس قدر رقم آزاد دی سے پہلے ادا کر چکا ہے اس کے لیے آقا سے رجوع نہ کرے گا کیونکہ اس قدر رقم اس نے آقا کے مال سے ادا کی ہے۔

مسئلہ ۱۰۔ امام قدوریؒ نے فرمایا۔ اسی طرح اگر راہن نے مرہون کو ضائع کر دیا (تو آزاد کر دینے کے سلسلے میں جو احکام بیان کیے گئے وہی اس صورت میں بھی جاری ہوں گے کیونکہ مرہون غلام کا آزاد کرنا یا مدبر بنانا بھی معنوی لحاظ سے تلف ہے لہذا راہن ضامن ہوگا، کیونکہ مرہون کا حق محترم ہے جس پر تلف کرنے سے ضمان لازم کیا جاتا ہے اور یہ ضمان مرہون کے قبضہ میں مرہون ہوگی اس لیے کہ ضمان مال عین کے قائم مقام ہے۔

اگر مرہون کو جنسی شخص تلف کرے تو ضمان کی وصولی کے سلسلے میں مرہون ہی خصم و مدعی ہوگا اور مرہون ہی قیمت وصول کر کے قیمت کو بطور

رہن اپنے پاس رکھے گا کیونکہ مرہن ہی عین مرہون کا زیادہ حق دار تھا۔ اس کے موجود اور باقی ہونے کی صورت میں۔ اسی طرح اس چیز کے قائم مقام کو واپس لینے میں بھی یہی زیادہ مستحق ہوگا۔ مرہون کے تلف کرنے والے پر بطور ضمانت وہ قیمت واجب ہوگی جو اس کے تلف ہونے کے روز ملتی۔ اگر تلف کے روز مرہون کی قیمت پانچ سو درہم ہو اور رہن کے دن ایک ہزار ہو تو تلف کرنے والا پانچ سو کا ضامن ہوگا۔ اور یہ پانچ سو مرہن کے پاس رہن ہوں گے اور رہن کے قرض سے پانچ سو سا قسط ہو جائیں گے اور پانچ سو زائد کا حکم یہ ہوگا کہ گویا وہ آسمانی آفت سے ضائع ہو گئے۔ مرہون کے تاوان میں اس قیمت کا اعتبار کیا جاتا ہے جو قبضہ کے روز ملتی۔ اس قیمت کا اعتبار نہ ہوگا جو تک رہن کے روز ہو کیونکہ قبضہ سابق بذمہ مرہن ضمانتی ہے نہ کہ وصولی کا قبضہ۔ البتہ ضمان مال مرہون کے تلف ہونے پر متقرر و ثابت ہو جاتا ہے۔ (اس لیے وہ بوب ضمان کے لیے تلف کے روز کی قیمت کا اعتبار کیا جائے گا)

اگر مرہون کو مرہن تلف کر دے اور قرض میعاد ہی ہو تو مرہن اس کی قیمت کا تاوان دے گا کیونکہ اس نے غیر کی ملک تلف کر دی اور قرض کی ادائیگی کے وقت تک یہ قیمت مرہن کے قبضہ میں بطور رہن ہوگی۔ کیونکہ ضمان اصل مال مرہون کا بدل ہوتا ہے لہذا یہ بدل اصل مال مرہون کا حکم اختیار کرے گا (یعنی اصل مرہون کی طرح قیمت بھی رہن ہوگی)۔ جب ادا و قرض کا وقت آگیا درآنحالیکہ قرض قیمت کے ہم جنس

ہے تو مرہون اس قیمت سے اپنے حق کے مطابق لے لے گا کیونکہ یہ قیمت اس کے حق کی ہم جنس ہے۔ اگر قیمت میں سے کچھ رقم باقی بچ جائے تو وہ رہن کو واپس کر دی جائے گی کیونکہ وہ اس کی ملک کا عوض ہے اور زائد مقدار مرہن کے حق سے خارج ہو چکی ہے۔

اگر بھاؤ کم ہو جانے کی وجہ سے مرہون کی قیمت کم ہو کر پانچ سو تک آجائے حالیکہ رہن کے روز اس کی قیمت ایک ہزار تھی تو تلف کرنے سے پانچ سو درہم واجب ہوں گے۔ اور قرض میں سے پانچ سو درہم ساقط ہو گئے۔ کیونکہ جو مقدار بھاؤ کے کم ہونے سے گھٹ گئی ہے وہ بمنزلہ تلف ہے۔ اور ضائع ہونے والی مقدار کے مطابق قرض ساقط ہو جائے گا اور قبضہ کے روز والی قیمت کا اعتبار کیا جائے گا اور یہ مرہون چیز مرہن کے ذمہ قابل ضمان قبضہ سابق کی بنا پر ہے (جو رہن کے دن تھا) یہ نہیں کہ مال مرہون اس قیمت کے لحاظ سے مرہون کے قبضہ میں مضمون ہو جو قیمت کم نرخ کم ہونے کی بنا پر ہے۔ مرہن کے ذمہ باقی مقدار مرہون کو تلف کرنے کی وجہ سے واجب ہوئی ہے اور وہ تلف ہونے کے روز کی قیمت ہے (یعنی نرخ کم ہو جانے کی وجہ سے مرہن کے قرض سے پانچ سو درہم ساقط ہو گئے۔ اور تلف کرنے کے دن کی قیمت پانچ سو درہم واجب ہوئی یعنی پانچ سو تو قرض سے ساقط ہو گئے اور پانچ سو بطور ضمان واجب ہوئے۔ اگر مرہن کے پاس مرہون باقی رہتا اور نرخ خواہ کم بھی ہو جاتا تو رہن ایک ہزار درہم دے کر قاب رہن کرنا۔ لیکن تلف کرنے کی صورت میں نرخ کی کمی کا نقصان

بذمہ مرتہن ہوگا گویا مقدار اس کے پاس کسی آفت سے ضائع ہوئی ہمارے (مسئلہ) ہر امام قدورجی نے فرمایا۔ اگر مرتہن نے مرتہون غلام راہن کو عاریتہ دے دیا تاکہ غلام اس کی خدمت کرے یا اس کا کوئی کام سرانجام دے راہن نے غلام پر قبضہ کر لیا تو غلام مرتہن کی ضمان سے خارج ہو گیا کیونکہ قبضہ عاریتہ اور قبضہ رہن میں منافات ہوتی ہے (اس لیے کہ قبضہ عاریتہ مضمون نہیں ہوتا اور قبضہ رہن مضمون ہوتا ہے)۔

اگر غلام راہن کے ہاں ضائع ہو جائے تو وہ بغیر کسی چیز کے ہلاک ہوگا (یعنی مرتہن پر کچھ بھی واجب نہ ہوگا) کیونکہ مرتہن کا مضمون قبضہ موجود نہیں تھا (جب کہ اس نے راہن کو عاریت پر دیا) اور مرتہن کو اختیار ہوتا ہے کہ وہ مرتہون کو راہن سے واپس اپنے قبضہ میں لے لے۔ کیونکہ عقد رہن باقی ہے سوائے فی الحال حکم ضمانت کے (یعنی اگر مرتہون فی الحال تلف ہو جائے تو مرتہن پر ضمان نہیں اس کے علاوہ باقی امور میں عقد رہن باقی ہے) کیا آپ کو معلوم نہیں کہ راہن اگر مرتہن کو مال مرتہون واپس کرنے سے پہلے مرجائے تو راہن کے دیگر قرض خواہوں کی نسبت مرتہن اس میں مرتہون کا زیادہ حق دار ہوگا اس کی وجہ یہ ہے کہ قبضہ عاریت لازم نہیں ہوتا (بلکہ مرتہن جس وقت پہلے واپس لے سکتا ہے) اور ضمان ہر حال میں رہن کے لازم سے نہیں (اور فی الحال ضمان و تاوان کا نہ ہونا رہن کے منافی نہیں) کیا آپ دیکھتے نہیں کہ رہن کا حکم مرتہون باندی کے بچے میں ثابت ہوتا ہے (یعنی مرتہن کا قبضہ اس بچے پر بھی ثابت ہوتا

ہے) اگر چاس کے ہلاک ہو جانے سے مرتہن پر ضمانت لازم نہیں آتی (تو یہ بچہ مرہون کے ساتھ ساتھ غیر مضمون ہے) جب عقد رهن باقی رہا تو جس وقت مرتہن نے اس مرہون کو جو عاریت پر دیا تھا رهن سے واپس لیا تو ضمان کا حکم بھی عود کر آئے گا کیونکہ عقد رهن میں قبضہ عود کر آیا ہے تو وہ اپنی صفت کے ساتھ عود کرے گا (یعنی مضمون ہونے کی حالت میں یہ قبضہ عود کرے گا)

اسی طرح اگر رهن و مرتہن میں سے کسی ایک نے مال مرہون کو دوسرے ساتھی کی اجازت سے ایک اجنبی کو عاریت پر دے دیا۔ تو مذکورہ بالا دلیل کے مد نظر مرتہن کے ذمہ سے حکم ضمان ساقط ہو جائے گا۔ (پہلے بتایا جا چکا ہے کہ عاریت و ضمان رهن میں منافات ہے اس لیے ایک مستعار چیز مرہون نہیں ہو سکتی) رهن اور مرتہن دونوں میں سے ہر ایک کو حاصل ہے کہ عاریت پر دی ہوئی چیز کو واپس لے کر حسب سابق مرہون بنا دے۔ کیونکہ اس مال میں رهن و مرہون میں سے ہر ایک کو قابل احترام حق حاصل ہے۔

مرہون چیز کو عاریت پر دینے کا یہ حکم مال مرہون کو اجارہ پر دینے اور اجنبی شخص کے ہاتھ فروخت کرنے یا اسے ہبہ کرنے کے خلاف ہے جب کہ یہ معاملہ ان میں سے ایک شخص نے دوسرے کی اجازت سے سرانجام دیا ہو (یعنی جب رهن و مرتہن میں سے ایک نے دوسرے کی اجازت سے مرہون چیز کو اجارے پر دے دیا یا اسے

اجنبی شخص کے ہاتھ فروخت کر دیا۔ یا اسے ہیہ کر دیا تو اس صورت میں دوسرا شخص اپنے چاہنے پر واپس نہیں لے سکتا کیونکہ اس قسم کا معاملہ (یعنی اجارہ یا بیع یا ہبہ) مرہون چیز کو رہن ہونے کی حالت سے خارج کر دیتا ہے اور معاملہ رہن اس وقت تک عود نہیں کرتا جب تک کہ عقد جدید نہ کیا جائے۔

اگر مذکورہ (اجارے، بیع یا ہبہ) کام صورت میں رہن مال مرہون مرتن کو واپس کرنے سے پہلے وفات پا گیا تو مرتن اس مال میں رہن کے دیگر قرض خواہوں کے ساتھ برابر کا شریک ہوگا۔ کیونکہ اجارہ، بیع یا ہبہ جیسے تصرفات کی بنا پر اس مال سے غیر لازمی حق متعلق ہو چکا ہے اس لیے رہن کا حکم باطل ہو جائے گا۔ لیکن عاریت کے طور پر دینے کی صورت میں مال مرہون سے لازمی حق متعلق نہیں ہوتا لہذا دونوں قسم کے تصرفات میں فرق واضح ہو گیا۔

مسئلہ :- اگر مرتن نے لاہن سے مال مرہون مستعار لیا کہ اسے اپنے استعمال میں لائے (مثلاً تعمیر وغیرہ کے اوزار وغیرہ) لیکن کام شروع کرنے سے پہلے ہی مال مرہون تلف ہو گیا تو اس تلف کا ہونا راہن کی ضمانت پر ہوگا کیونکہ رہن کا قبضہ تاہنور باقی تھا۔ اگر کام سے فراغت حاصل کرنے کے بعد مال مرہون تلف ہو تو بھی یہی حکم ہوگا۔ اس لیے کہ فراغت کے بعد عاریت کا قبضہ مرتفع ہو چکا ہے۔

اگر مال مرہون کام کے دوران تلف ہو تو یہ تلف ہونا ضمانت کے بغیر ہوگا کیونکہ مال مرہون کے زیر استعمال ہونے کی بنا پر عاریت کا قبضہ ثابت

و موجود ہے اور قبضہ عاریت قبضہ رہن کے منافی ہوتا ہے تو ضمانت
منفقی ہو گئی۔

اسی طرح اگر دہن نے مرہن کو استعمال کی اجازت دے دی تو یہی حکم
ہوگا جیسا کہ ہم نے ابھی بیان کیا ہے کہ استعمال کی صورت میں تلف
ہونے پر ضمانت نہ ہوگی

اگر کسی شخص نے رہن رکھنے کے لیے کوئی کپڑا دوسرے شخص سے متعارف
تو قلیل یا کثیر مقدار جس کے عوض رہن رکھے جائز ہوگا۔ کیونکہ کپڑے کو
عاریت پر دینے والا شخص مرہن کے لیے قبضہ کی ملکیت ثابت کرنے
کی بنا پر تبرع و احسان کرنے والا ہے۔ تو اس تبرع کو ایسے احسان پر
قیاس کیا جائے گا جو مال عین اور قبضہ دونوں کے دینے کی صورت میں
ہوتا ہے اور وہ قرض کا ادا کرنا ہے۔ (جس طرح اصل مالک کا اپنے مال عین
کا مالک بنا کر قرضہ کی ادائیگی درست ہے۔ مثلاً اے بے کہا کہ میں
تمہاری رضامندی سے تمہارے مال سے قرض ادا کرنا چاہتا ہوں۔ تو ب
کی اجازت پر قرض کی ادائیگی درست ہوگی۔ اسی طرح اگر ب احسان و تبرع
کے طور پر و کو قرض ادا کر دے تو بھی صحیح ہوگا۔ اور اس نے ادا قرض
میں اپنا مال عین اور قبضہ دونوں دیے ہیں) اور یہ جائز ہے کہ قبضہ کی ملکیت
مال عین کی ملکیت سے منفصل اور الگ ہو۔ اس قبضہ کو مرہن کے لیے ثابت
کرنے کی وجہ سے جیسے کہ اس قبضہ کی ملکیت ذائل ہونے کے لحاظ سے بائع
کے حق میں منفصل اور جدا ہوتی ہے (یعنی بائع جب کوئی چیز فروخت کر

دے تو بیع سے بالک کی ملک عین زائل ہو جاتی ہے اور مشتری کو قبضہ لینے کی صورت میں ملک قبضہ بھی زائل ہو جاتا ہے۔ اسی طرح مشتری کے لیے پہلے ملک عین ثابت ہوتا ہے پھر ملک قبضہ۔ تو معلوم ہوا کہ ملک عین اور ملک قبضہ دو الگ الگ چیزیں ہیں۔ مرتہن کو مال مرتہن کا ملک قبضہ حاصل ہوتا ہے ملک عین نہیں ہوتا۔ یعنی راہن مرتہن کو مال مرتہن کا ملک قبضہ دے دیتا ہے۔ ملک عین اسی کا ہوتا ہے۔ تو جس طرح اپنی ذاتی چیز کا راہن رکھنا جائز ہے اسی طرح مستعار چیز کا راہن رکھنا بھی جائز ہوگا اور اطلاق ایک ایسا امر ہے جس کا اعتبار کرنا ضروری ہے خصوصاً عاریت پر دینے کے معاملے میں کیونکہ عاریت کے سلسلے میں جہالت کا پایا جانا موجب نزاع نہیں ہوتا (البتہ بیع کی صورت میں معمولی سی جہالت بھی نزاع کا پیش خیمہ بن سکتی ہے۔ لیکن معاملہ راہن میں اس قسم کا اطلاق ایسا نزاع پر منتج نہیں ہوتا)

مسئلہ ۱۰۔ اگر عاریت پر دینے والے کسی حق دار کی تعیین کر دی تو مستغیر کے لیے معینہ مقدار سے زائد کے عوض راہن رکھنا جائز نہ ہوگا اور نہ اس معینہ مقدار سے کم کے عوض راہن جائز ہوگا۔ کیونکہ عاریت پر دینے والے کا کسی مقدار کی قید لگانا مفید امر ہے۔ یعنی معین مقدار کی قید لغو اور بے فائدہ نہیں بلکہ اس قید سے معین کردہ مقدار سے زائد کی نفی ہوتی ہے۔ کیونکہ اس قید سے عاریت پر دینے والے کی غرض یہ ہوتی ہے کہ مال معین اس قدر غرض کے عوض مجبوس ہو کہ جس کی ادائیگی آسان ہو۔ اسی

طرح مقدار کی تعیین کم مقدار کی نفی بھی کرتی ہے۔ کیونکہ عاریت پر دینے والے کی غرض یہ ہوتی ہے کہ مال مرہون کے تلف ہو جانے کی صورت میں زیادہ مقدار کا وصول کرنے والا ہو جائے تاکہ عاریت پر دینے والا اس سے واپس لے (حاصل) یہ ہے کہ معبر بسا اوقات کسی مصلحت کے پیش نظر یہ متعین کرتا ہے کہ یہ مقدار چیز اس قدر قرض کے عوض رہن رکھی جائے تو اس صورت میں مستعیر کو یہ حق حاصل نہ ہوگا کہ اس سے زیادہ کم مقدار میں اسے رہن رکھے۔ زیادتی کی صورت کا جواز اس لیے نہیں کہ ممکن ہے معبر یہ چاہتا ہو کہ یہ چیز اس قدر قرض کے عوض رہن ہو جس کی ادائیگی اس کے لیے سہل ہو کہ اگر رہن یعنی مفروض قرض ادا نہ کر سکے تو یہ شخص خود قرض ادا کر کے اپنی چیز واکار کر لے اور عاریت پر دی ہوئی چیز اسے واپس مل جائے تو یہ غرض ایک مفید غرض ہے لہذا یہ قید فائدہ مند ہوگی۔

معین مقدار سے کم کا جواز اس لیے نہیں کہ اس صورت میں معبر کی غرض یہ ہوگی کہ اگر مال مرہون مرتہن کے پاس ضائع ہو جائے تو اس کو رہن سے بقدر قرض وصولی ہو سکے کیونکہ مرتہن کے قبضہ میں مال مرہون قابل ضمان ہوتا ہے۔ اور اس کا ضائع ہونا بحق قرض شمار ہوتا ہے اور یہ اسی صورت میں ممکن ہے کہ رہن معین کردہ مقدار سے کم میں نہ ہوتا کہ مال مرہون تلف ہونے کی صورت میں رہن نے جو قرض مرتہن سے لیا ہوا ہے وہ معبر اور مال مرہون کے مالک کو مل جائے اگر اس شرط کی پابندی نہ کی جائے تو معبر کو احوالہ نقصان ہوگا۔ حالیکہ معبر تو تبرع و احسان

سے کام لینے والا ہے اسے کسی نقصان کا ذمہ دار ٹھہرانا مناسب نہیں۔
مثلاً ایک ہزار روپے قیمت کی چیز راہن نے ایک ہزار روپے قرض کی
بجائے پانچ سو کے قرض کے عوض رہن رکھی۔ مال مرہون مرتہن کے ہاں
تلف ہو گیا تو مرہون کا مالک مستعیر سے صرف اسی قدر وصول کر سکتا ہے
جس قدر اس نے مرتہن سے قرض لیا تھا۔ حالیکہ یہ عوض مال مرہون کی قیمت
سے کم ہے۔ مرہون چیز کے مالک کی غرض صرف اسی صورت میں پوری ہو سکتی
ہے جب کہ معین کردہ مقدار سے کمی نہ کی جائے۔ لہذا ثابت ہوا کہ کمی یا
زیادتی مصلحت پر مبنی ہے۔ مستعیر راہن کے لیے قید کی پابندی ضروری
ہوگی۔ اگرچہ احناف کے نزدیک عاریت کا معاملہ قابل ضمان نہیں ہوتا
لیکن مرہون ہونے کی وجہ سے مرتہن کا قبضہ قابل ضمان ہوتا ہے اور اس
کے ہاں مرہون کا تلف بعوض قرض شمار ہوتا ہے۔ اور قرض کی ساقط ہونے
والی مقدار ایسی چیز ہے گویا مستعار چیز کا معاوضہ مستعیر کو حاصل ہو گیا لہذا
مناسب ہے کہ حاصل شدہ بدلہ اور معاوضہ مالک کو واپس کیا جائے کیونکہ
قرض کے سقوط کی منفعت اسی مال مستعار کے بالمقابل حاصل ہوئی ہے۔
یعنی مرتہن کے پاس مال مرہون کے تلف ہو جانے سے وہ قرض ساقط ہو
جاتا ہے جس کے عوض مستعار چیز کو رہن رکھا جاتا ہے اور اس صورت
میں یہ ممکن ہوگا کہ معیر مستعیر سے اس مقدار کے لیے رجوع کرے جو اس نے
مرتہن سے قرض لی ہے۔ ایسی صورت میں اگر مقدار قرض کم ہو تو معیر
کو اسی کے بقدر رجوع کا حق ہوگا اور ظاہر ہے کہ اس میں معیر کا نقصان

ہے۔ (مرلج البدائیہ)

اسی طرح رہن کا کسی جس۔ مرتہن اور شہر سے متعید کرنا بھی جائز ہے۔
کیونکہ ان میں سے ہر قید اپنی جگہ پر متعید ہے۔ اس لیے کہ بعض اجناس
بنسبت بعض دیگر کے آسانی سے دستیاب ہوتی ہیں۔ اور امانت و حفاظت
کے سلسلے میں لوگوں کے حالات متغیر ہوتے ہیں (بعض لوگ لاپرواہی
قسم کے ہوتے ہیں دوسرے کے مال کی حفاظت کا خوف نہیں کرتے۔ اور کچھ لوگ
ذمہ داری کا پورا احساس رکھتے ہیں۔ اس لیے معیار اس قسم کی تعین کر سکتا ہے)
اگر مستعیر نے مقرر کردہ پابندی اور شرط کی خلاف ورزی کی تو ضمان ہوگا (یعنی
معیار کو تادان لینے کا حق ہوگا)۔

معیار کو اختیار ہوگا کہ اگر وہ پہلے ہی تو مستعیر سے تادان لے لے اس
طرح مستعیر اور مرتہن کے درمیان عقد رہن کی تکمیل ہو جائے گی کیونکہ مستعیر
تادان کی ادائیگی سے مالی مرہون کا مالک ہو گیا ہے۔ اور نتیجہ یہ نکلا کہ
اس نے اپنی ہی ملک کو چیز بطور رہن رکھی۔

یا اگر معیار چاہے تو مرتہن سے تادان وصول کرے اور مرتہن ادا کردہ
تادان اور قرض کے سلسلے میں رہن کی طرف رجوع کرے۔ اس مسئلے کی تفصیل
مرہون پر استحقاق ثابت ہونے کی ذیل میں بیان ہو چکی ہے۔

اگر مستعیر نے معیار کے ساتھ اس امر پر موافقت کر لی کہ میں نے یہ مال
اتنی ہی مقدار کے عوض رہن رکھا ہے جس مقدار کا مجھے معیار نے حکم دیا تھا۔
(تو دیکھا جائے گا) اگر مال مستعیر کی قیمت قرض کے برابر ہو یا زائد ہو تو

مال مستعمل مرتین کے مال تلف ہو جائے۔ تو یہ مال راہن سے باطل
 ہو جائے گا (یعنی راہن کے ذمہ سے قرضہ ساقط ہو جائے گا) کیونکہ مال
 کے تلف ہو جانے کی بنا پر مرتین پورے قرض کی وصولی کرنے والا ہوگا۔
 اور اسی نوع کا کپڑا مالک ثوب یعنی معبر کے لیے راہن کے ذمہ واجب
 ہوگا (یعنی جس نوع کا کپڑا اس نے عاریت لے کر رہن رکھا تھا اسی قسم کا
 کپڑا یا اس کی قیمت معبر کو ادا کرے) کیونکہ مستعمل نے اپنا قرض معبر کے مال
 سے اسی مقدار کے مطابق ادا کیا ہے (جو اس نے معبر سے عاریت پر لیا
 تھا) اور یہی چیز حق رجوع کو ثابت کرنے والی ہے۔ صرف قبضہ سے حق
 رجوع ثابت نہیں ہوتا۔ کیونکہ قبضہ کا وقوع تو معبر کی رضا مندی سے ہوا
 تھا۔ (یعنی صرف قبضہ کی بنا پر تاوان ثابت نہیں ہوا اگر تا کیونکہ یہ قبضہ
 امانتی قبضہ ہے۔ لیکن اس مال سے اپنا قرض ادا کرنا موجب رجوع ہے۔
 اسی طرح اگر مستعار کپڑے میں کسی عیب کا ظہور ہوا تو اسی حساب سے
 قرض ساقط ہو جائے گا۔ اور اسی نوع کا کپڑا مالک ثوب کے لیے بذمہ
 راہن واجب ہوگا جیسا کہ ہم مذکور بالا سطور میں بیان کر چکے ہیں۔
 اگر کپڑے کی قیمت مقدار قرض سے کم تر ہو تو تلف کی صورت میں
 قرض کی مقدار سے بقدر قیمت ساقط ہو جائے گی اور باقی قرض راہن کے
 ذمہ مرتین کے لیے واجب رہے گا کیونکہ قیمت سے زائد مقدار کی وصولی
 نہیں پائی گئی۔ اور راہن کے ذمہ مالک ثوب کے لیے اسی قدر واجب
 ہوگا جس مقدار سے وہ اپنے قرض کی ادائیگی کو نہ والا ہوا ہے۔ جیسا کہ

ہم نے بیان کیا ہے کہ اس نے معیر کے مال سے اپنا قرض اسی قدر ادا کیا ہے)

مسئلہ ۱۰۔ اگر مال مستعار مرہون کی قیمت قرض کے برابر ہو اور معیر ارادہ کرے کہ جبراً اس کیلئے کو راہن سے واگزار کرالے (یعنی واگزار کرانے میں راہن کی رضا مندی کا خیال نہ رکھے) تو مرہن کو مال مرہون کے روکنے کا اختیار نہ ہوگا جب کہ قرض کی ادائیگی کر دی جائے۔ کیونکہ معیر کو تبرع اور احسان کرنے والے کی حیثیت حاصل نہیں بلکہ وہ تو اپنی ملکوت چیز کو واگزار کر رہا ہے۔ بنا بریں وہ جس قدر رقم کی ادائیگی کرے گا اس کا راہن سے ملے لے کرے گا۔ لہذا مال مرہون کی واپسی پر مرہن کو مجبور کیا جائے گا۔ بخلاف اس صورت کے جب کہ ایک اجنبی شخص قرض کی ادائیگی کرے (تو مرہن کو مجبور نہیں کیا جاسکتا) کیونکہ اجنبی تبرع اور احسان سے کام لینے والا ہوتا ہے۔ اس لیے کہ اس کی ملک و دولت تو اپنا ذاتی مال واگزار کرانے کے لیے ہوتی ہے اور نہ اس کا مقصد یہ ہوتا ہے کہ قرض سے سبکدوش ہو جائے۔ تو قرض خواہ کو حق حاصل ہے کہ اجنبی کے اس تبرع کی پیشکش کو قبول نہ کرے۔

مسئلہ ۱۱۔ اگر راہن رکھنے سے پہلے مستعیر کے ہاں کیلئے تلف ہو جائے یا قفل رہن کے بعد معیر کو واپس دینے سے پہلے ضائع ہو جائے تو اس پر تادان واجب نہ ہوگا۔ کیونکہ اس نے اس کیلئے کی وجہ سے اپنا کچھ قرض بھی ادا نہیں کیا۔ حالیکہ مستعیر کے حق میں موجب ضمان یہی امر ہوتا

ہے کہ وہ اس مال سے اپنا قرض ادا کرے جیسا کہ ہم نے بیان کیا۔
 اگر معیر اور مستعیر میں تلف کے بارے میں اختلاف ہو جائے (مثلاً مستعیر
 دعویٰ کرے کہ دیکھنا تو بہن کی حالت میں تلف ہوا ہے اور مستعیر کہے کہ رہن سے
 پہلے یا ناک رہن کے بعد تلف ہوا ہے) تو قسم کے ساتھ مستعیر کی بات تسلیم کی جائے گی
 کیونکہ مستعیر ان دونوں حالتوں میں دعوائے تلف کرتے ہوئے ادا قرض سے
 انکار کر رہا ہے۔ (اور یہ مسلمہ اصول ہے کہ منکر کا قول قسم کے ساتھ قابل قبول
 ہوتا ہے) جس طرح کہ معیر اور مستعیر کے درمیان اس مقدار کے بارے میں جس
 کے عوض رہن رکھنے کا معیر نے حکم دیا تھا اختلاف رونما ہو جائے تو معیر
 کی بات قابل قبول ہوتی ہے۔ کیونکہ معیر اگر اصل عاریت ہی سے انکار کر دے
 تو اسی کا قول قابل قبول ہوتا ہے۔ اسی طرح معیر جب اس کے کسی وصف
 یعنی مقدار سے انکار کر دے تو بھی اسی کا قول قابل قبول ہوگا۔

اگر مستعیر نے مستعار کپڑا موعود قرض کے عوض رہن رکھا۔ یعنی ایسے
 شخص کے ہاں رہن رکھا جس نے کسی مقدار کے قرض دینے کا وعدہ کیا۔
 لیکن مال مستعار مرتین کے ہاں قرض دینے سے پہلے ہی تلف ہو گیا۔ حالیکہ
 مال مرتین کی قیمت اور قرض کی مقدار (جس کے دینے کا وعدہ کیا گیا تھا)
 برابر ہیں تو رہن وعدہ کرنے والے مرتین سے موعود مستعیر بطور نداد ان لے گا۔
 جیسا کہ ہم بیان کر چکے ہیں کہ موعود بمنزلہ موجود ہوتا ہے اور معیر اس
 مستعیر راہن سے ضمانت مثالی کا مطالبہ کرے گا اس لیے کہ مالیت رہن
 کا سالم رہنا بایں طور کہ راہن مرتین سے وصول کرے ایسا ہی ہے جیسا کہ

مرہون کا اس کے لیے اس طرح سلامت رہنا کہ وہ قرض سے عہدہ برا ہو جائے (یعنی اگر قرضہ سے باہن کا ذمہ بری ہو جاتا ہے جب کہ مرہون تلف ہو جاتا تو یہی ہوتا کہ گویا رہن کے لیے مرہون مسلم ہو گیا اس طرح جب اس کے عوض اس نے ضمان وصول کر لی تو مرہون کی مالیت اس کے لیے مسلم ہو گئی۔ تو دونوں صورتوں میں رہن کے مرہون کو اپنے کام میں صرف کیا لہذا معیر کو تادان لینے کا اختیار ہے۔ عین الہدایہ)

مسئلہ ۱۰۔ اگر مال مستعار غلام ہو (مثلاً اس نے اپنا غلام ب کو رہن رکھنے کے لیے عاریت پر دیا اور ب نے رہن رکھ دیا) اور معیر اسے آزاد کر دے تو اعتناق جائز ہوگا۔ کیونکہ معیر کا ملک رقبہ قائم ہے۔ مرہن کو دو طرح سے اختیار ہے۔ پہلے تو رہن سے قرض کا مطالبہ کرے کیونکہ ابھی تک اس نے قرض وصول نہیں کیا۔ اور اگر چاہے تو معیر سے قیمت کا ضمان وصول کرے۔ کیونکہ معیر کی رضامندی کے ساتھ مرہن کا حق اس غلام کی گردن سے متعلق ہو چکا ہے لیکن اس نے آزاد کر کے اس حق کو تلف کر دیا (تو معیر سے قیمت کا ضمان لیا جاسکتا ہے)۔

پھر یہ قیمت مرہن کے پاس رہن رہے گی یہاں تک کہ وہ اپنا قرض وصول کرے (جب اسے قرض وصول ہو جائے) تو یہ قیمت معیر کو لوٹا دے کیونکہ قیمت کا لوٹنا مال عین کے لوٹانے کی طرح ہوگا۔

مسئلہ ۱۱۔ اگر کوئی غلام یا چوپایہ رہن رکھنے کے لیے عاریت لیا لیکن رہن رکھنے سے پہلے اس نے غلام سے خدمت لی یا چوپائے پر سواری

کر لی۔ بعد ازاں انھیں ایسے مال کے عوض رہن رکھ دیا جو ان کی قیمت کے مساوی ہے۔ پھر رہن نے مال ادا کر دیا لیکن ابھی تک ان کو قبضے میں نہیں لیا تھا کہ وہ مرتہس کے پاس ہی تلف ہو گئے تو رہن پر تاوان واجب نہ ہو گا۔ کیونکہ مالک کی رضا سے جس وقت اس نے رہن رکھ دیا تو وہ فہم سے بری ہو گیا اس لیے کہ رہن کو ان دونوں کے معاملہ میں ایمن کی حیثیت حاصل تھی جس نے پہلے تو مالک کی مرضی کے خلاف کام کیا لیکن پھر اس کی موافقت کی طرف رجوع کر لیا (ایمن اگر مالک کی مرضی کے خلاف تصرف کرے اور امانت ضائع ہو جائے تو وہ ضامن ہوتا ہے۔ لیکن اگر وہ مالک کی رضا کی موافقت میں تصرف کرے تو ضمان سے بری ہو جاتا ہے)۔

اسی طرح اگر مال مرتہس کو داگڑا کر لیا بعد ازاں چوپائے پر سوا ہوا یا غلام سے خدمت لی اور چوپایہ یا غلام تلف نہ ہوا۔ پھر اس کی کسی حرکت یا عمل کے بغیر چوپایہ یا غلام تلف ہو گیا تو مستعیر ضامن نہ ہو گا۔ کیونکہ انفکاک رہن کے بعد مستعیر کو ایمن کی حیثیت حاصل ہوتی ہے اسے مستعیر شمار نہیں کیا جاتا۔ اس لیے کہ انفکاک رہن کی بنا پر عاریتہ پر لینے کا حکم اپنی انتہا کو پہنچ چکا ہے یعنی ختم ہو چکا ہے۔ دراصل ایکہ اس نے مخالفت سے موافقت کی طرف رجوع کر لیا لہذا ضمان سے بری ہو گا اور رہن کے ضمانت سے بری ہونے کا یہ حکم ایسے مستعیر کے خلاف ہے جس نے ذاتی انتفاع کے لیے کوئی چیز عاریتہ پر لی ہو۔ کیونکہ ایسے مستعیر کا قبضہ ذاتی قبضہ ہوتا ہے (مالک کا قبضہ نہیں ہوتا)۔

اس لیے مستعار چیز کا مالک کے قبضے میں آنا ضروری ہوتا ہے۔ (۱) اور مذکورہ صورت میں یہ بات نہیں پائی گئی اس لیے ضمانت سے براہت نہ ہوئی) لیکن جو شخص مال کو رہن رکھنے کے لیے عاریت پر لینے والا ہو وہ مال مستعار کو مرہن کے سپرد کر دینے سے معیہ کے مقصد کو پورا کرنے والا ہوتا ہے۔ اور وہ مقصد یہ ہے کہ حیب مرہن کے پاس مال تلف ہو جائے تو اسے راہن سے رجوع کرنے کا حق حاصل ہو۔ اور استیفاء حق اس کے لیے ممکن ہو۔

مسئلہ۔ امام قدوریؒ نے فرمایا۔ مال مرہون پر راہن کی طرف تعدی اور زیادتی قابل ضمان ہوتی ہے (یعنی راہن اگر مال مرہون میں تصرف کر کے اسے عیب دار بنا دے تو وہ ضمانت ہوتا ہے) کیونکہ ایسا کرنے سے وہ ایک مخترم اور لازم حق میں رخنہ پیدا کر دیتا ہے۔ اور کسی مال سے جب اس قسم کا حق متعلق ہو تو ضمان کے سلسلے میں وہ حق مالک کو اجنبی شخص کے درجہ میں لے آتا ہے۔ اس کی مثال یہ ہے کہ ایک شخص ایسے مرض میں مبتلا ہوا جو اس کی موت پر منتج ہوا تو اس مریض کے مال سے وراثت کا حق اسی حالت میں متعلق ہو جاتا ہے اور یہ حق مریض کے ایسے تصرف سے جو تبرع کے درجہ میں ہو تہائی مال سے زیادہ مقدار میں مانع بن جاتا ہے (یعنی اس قسم کا مریض تہائی مال سے زیادہ میں کسی قسم کا تصرف یا وصیت وغیرہ نہیں کر سکتا کیونکہ دو تہائی مال سے وراثت کا حق مخترم متعلق ہو چکا ہے) دوسری مثال یہ ہے کہ ایک شخص نے

اپنے غلام کے بارے میں کسی شخص کے لیے خدمت کی وصیت کی۔ جب موصی کے درٹام نے اس غلام کو تلف کر دیا تو اس کی قیمت کے ضامن ہوں گے۔ تاکہ اس قیمت سے دوسرا غلام خریدا جائے اور وہ تلف ہونے والے غلام کے قائم مقام ہو (تاکہ میت کی وصیت باطل نہ ہو)۔

مسئلہ :- امام قدس سرہ نے فرمایا۔ مال مرہون میں تعدی اور زیادتى کا تصرف بقدر زیادتى مقدار فرض کو ساقط کر دیتا ہے۔ اس کا معنی یہ ہے کہ تا دامن بصفت قرضہ ہو (فرض در اہم و دنیا میر کی صورت میں ہو۔ مثلاً مرہون پر تعدی کرنے کا تا دامن سو روپیہ مقرر کیا گیا۔ غلام کی قیمت دو صد روپیہ ہے تو نصف قرض ساقط ہو جائے گا۔ لیکن قرض اگر پچاس من گندم یا کوئی دیگر مکمل یا موزنی چیز ہے تو اس صورت میں ساقط سے قرض کا ساقط ہونا متصور نہ ہوگا) اس کی وجہ یہ ہے کہ عین مرہون مالک کی ملکیت ہے اور مرہون نے اس پر تعدی کی ہے لہذا وہ اس تعدی کا مالک کے لیے ضامن ہوگا (اور تعدی کا ہوتا وان مقہور کیا جائے گا وہ قرض سے سبب ہوگا)

مسئلہ :- مرہون کی جنایت خواہ راہن پر ہو یا مرہون پر ہو یا دونوں پر ہو (یا دونوں کے مال پر ہو یا بعضی راہیگاں ہوگی) (اور قابل ضمان نہ ہوگی) یہ امام ابو حنیفہ کا قول ہے۔ صاحبین فرماتے ہیں کہ مرہون کی جو جنایت مرہون پر ہو قابل اعتبار ہے (یعنی قابل ضمان ہے)۔ البتہ راہن پر جنایت قابل ضمان نہیں)۔

جنایت علی النفس سے مراد وہ جنایت ہے جو مال واجب کرنے والی ہو۔ مثلاً قتل خطا وغیرہ۔ (اگر جنایت اس نوع کی ہو کہ جس سے قصاص لازم آتا ہے تو ایسی جنایت اس ذیل میں داخل نہ ہوگی کیونکہ غلام سے بھی قصاص لیا جاتا ہے)

متفق علیہ مسئلے (یعنی جب مرہون راہن پر جنایت کرے تو ائمہ ثلاثہ کے نزدیک یہ جنایت بالاتفاق موجب ضمان نہیں ہوتی) کی دلیل یہ ہے کہ مرہون کا راہن پر جنایت کرنا مملوک کے مالک پر جنایت کرنے کی طرح ہے۔ (اور غلام کو دہن دکھ دینے سے مالک کی ملکیت باقی ہوتی ہے) کیا آپ کو معلوم نہیں کہ اگر مرہون غلام وفات پا جائے تو تجہیز و تکفین کے معاوضہ راہن کے ذمہ ہوتے ہیں بخلاف غصب کردہ غلام کے کہ اگر وہ مغضوب منہ یعنی مالک پر جنایت کرے تو یہ جنایت قابل اعتبار ہوگی کیونکہ ضمان غصب ادا کر دینے کے بعد غاصب کی ملکیت ثابت ہو جاتی ہے اور اس ملکیت کو غصب کے وقت کی طرف منسوب کیا جاتا ہے (تو غلام کی جنایت مالک پر نہ ہوئی بلکہ غیر مالک پر ہوئی)۔ اسی لیے کہ ادارہ ضمان کے بعد غاصب کی ملکیت ثابت ہو جاتی ہے (غلام کے مرنے پر تجہیز و تکفین کے اخراجات غاصب کے ذمہ ہوتے ہیں۔ پس مغضوب غلام کی مغضوب منہ پر جنایت کرنا غیر مالک پر جنایت کرنا ہوگا لہذا اس کا اعتبار کیا جائے گا) اور یہ جنایت قابل ضمان ہوگی۔

اختلافی مسئلے (جب مرہون مرتہن پر جنایت کرے) میں صاحبین کی دلیل یہ ہے کہ مرتہن کی صورت میں جنایت غیر مالک پر وقوع پذیر ہوتی ہے اور اسے قابل اعتبار تسلیم کرنے میں ایک فائدہ بھی ہے کہ یہ مجرم غلام جنایت کے عوض مرتہن کو دے دیا جائے تو جنایت قابل اعتبار ہے۔ پھر اگر لایسن و مرتہن چاہیں تو باہمی رضامندی سے عقد ہسن کو توڑ دیں۔ اور غلام جرم کی بنا پر مرتہن کو دے دیا جائے (اگر مرتہن نے قبول کر لیا تو غلام اس کا ہو جائے گا اور دین ساقط ہو جائے گا)۔

اگر مرتہن نے کہا کہ میں جنایت کا مطالبہ نہیں کرتا تو غلام حسب سابق مرہون ہوگا۔

امام ابو حنیفہ فرماتے ہیں۔ (کہ مذکورہ مسئلے میں مرہون غلام کی جنایت مرتہن کے ذمے عائد نہیں ہوتی اگرچہ غلام نے مرتہن کی ضمانت میں اس کا جرم کیا ہے) اگر ہم اس جنایت کا مرتہن کے لیے اعتبار کریں تو مرتہن پر یہ امر بھی واجب ہوگا کہ غلام کو اس جنایت سے پاک کرے۔ کیونکہ اس جنایت کا وقوع مرتہن کی ضمانت کی حالت میں ہوا ہے تو مرتہن پر ضمان واجب کرنے میں کوئی فائدہ نہیں جب کہ مرتہن پر یہ بھی واجب ہے کہ وہ غلام کو جنایت سے چھڑائے یعنی جنایت کا جرم نہ ادا کرے۔ (کیونکہ آخر اسے مرہون غلام اپنے اصلی مالک کو واپس کرنا ہے)۔

مرہون غلام کا مرتہن کے مال پر جنایت کرنا بالاتفاق قابل اعتبار

نہیں جب کہ مرہون غلام کی قیمت اور مقدار قرض دونوں برابر ہوں۔
 کیونکہ اس کے اعتبار کرنے میں کوئی فائدہ نہیں۔ اس لیے کہ مرہن اس
 غلام کی ملکیت تو حاصل نہیں کر سکتا حالیکہ فائدہ یہی تھا کہ غلام مرہن
 کا مال ضائع کرنے کی بنا پر مرہن کی ملکیت میں آجاتا ہے۔ لیکن ملکیت
 میں داخل ہونا ممکن نہیں کیونکہ اگر مرہن اس جنایت کی بنا پر غلام کو
 اپنی ملکیت میں لے لے تو اس کا نتیجہ یہ ہوگا کہ غلام نے مرہن کی ضمانت
 میں جنایت کو کے راہن کی ملکیت کو ضائع کر دیا حالیکہ غلام کے ارتکاب
 کو وہ جویم سے راہن کا کوئی تعلق نہیں۔ اس تلف کو بعض قسرض ہی
 قابل اعتبار تسلیم کیا جاسکتا ہے قرض اور اس کی قیمت برابر ہے۔ تو
 جو کچھ مرہن کا مال تلف کیا وہ مفت میں برباد ہوا۔ لہذا جنایت کے
 اعتبار کرنے میں مرہن کے لیے کسی قسم کا فائدہ مترتب نہ ہوا۔ اسی
 طرح اگر غلام کی قیمت قرض سے کم ہو تو بھی جویم کے اعتبار کرنے میں
 کوئی فائدہ نہیں (عین الہدایہ) تیسری صورت بیان کرتے ہوئے مصنف
 فرماتے ہیں) اگر مرہون غلام کی قیمت قرض کی مقدار سے زائد ہو تو امام
 ابو حنیفہؒ کی رائے میں غلام کی جنایت بقدر امانت مرہن کے مال میں
 قابل اعتبار ہوگی (یعنی غلام کی قیمت میں قرض سے زائد رقم بطور امانت
 مرہن کے پاس ہے) اس لیے کہ زائد مقدار مرہن کی ضمانت میں نہیں
 ہوتی۔ تو یہ جنایت و دلالت کے غلام کے مستودع یعنی امین پر جنایت
 کرنے کے مشابہ ہوگی۔ (جس طرح و دلالت کے غلام کی جنایت مستودع

کے حق میں قابل اعتبار ہوتی ہے اور مودع جنایت کا فدیہ دیتا ہے یا غلام ہی کو فدیہ میں دے دیتا ہے۔ کیونکہ دولیت مودع کی ضمانت میں نہیں ہوتی۔ اسی طرح قرض کی مقدار سے زائد رقم مرہن کی ضمانت نہیں ہوتی۔ لہذا مرہن کو جنایت کا فدیہ مل جائے گا)

امام ابو حنیفہؒ سے دوسری روایت یہ ہے کہ اس صورت میں بھی جتنا قابل اعتبار نہیں۔ کیونکہ قرض سے زائد غلام کے حصے میں رہن کا حکم یعنی مجبوس ہونا موجود ثابت ہے۔ تو یہ زائد حصہ بھی مضمون ہی شمار کیا جائے گا (بطور امانت نہ ہوگا۔ تو مرہن کی جنایت مرہن کے حق میں بدر ہوگی)۔

اور یہ (کہ مرہن کی جنایت رہن و مرہن پر بدر ہوتی ہے) اس صورت کے خلاف ہے جب کہ غلام مرہن رہن یا مرہن کے بیٹے پر کسی قسم کی جنایت کرے (تو یہ جنایت بالاتفاق قابل اعتبار ہوگی کیونکہ املاک در حقیقت جدا جدا اور الگ الگ ہیں (یعنی لہن یا مرہن کی املاک علیحدہ ہیں اور ان کی بالغ اولاد کی املاک الگ ہیں) لہذا اس جنایت کی حیثیت ایسی ہوگی جیسے کہ کسی اجنبی شخص پر جنایت کی گئی ہو۔

مسئلہ:- امام محمدؒ نے الجامع الصغیر میں فرمایا۔ ایک شخص نے ایک غلام جس کی قیمت ہزار درہم کے برابر ہے۔ ایک مدت مقررہ تک ہزار درہم کے قرض کے عوض دوسرے شخص کے پاس رہن رکھا۔ غلام کی

قیمت گھٹ کر ایک سو درہم تک پہنچ گئی۔ پھر اس غلام کو ایک شخص نے مار ڈالا۔ اور اس کی قیمت یعنی سو درہم بطور تادان ادا کر دیے۔ پھر قرض کی میعاد پوری ہو گئی۔ تو مرتہن اپنے قرض کی وصولی کے سلسلے میں یہی سو درہم لے گا اور اس سے مزید کسی چیز کا مطالبہ راہن سے نہیں کرے گا۔ اس مسئلہ میں قاعدہ کلیہ یہ ہے کہ ہمارے نزدیک بھاؤ کا گر جاتا مرتہن کے قرض کے ساقط ہونے کا سبب موجب نہیں ہو کرتا (البتہ مرتہن کے تلف ہونے سے قرض ساقط ہوتا ہے۔ بھاؤ گرنے کی صورت میں ایک سو کا حاصل ہونا اور نو سو کا خسارہ ہونا تلف کے درجہ میں ہو گا۔ یعنی مرتہن کو قرض میں صرف ایک سو حاصل ہوں گے اور باقی بمنزلہ تلف ہو گا) ام زفر کو اس سے اختلاف ہے (یعنی ان کے نزدیک بھاؤ میں کمی سقوط قرض کا سبب ہوتی ہے) امام زفر دلیل دیتے ہوئے فرماتے ہیں کہ بھاؤ گر جانے سے مالیت میں کمی آ جاتی ہے تو یہ کمی عین مرتہن میں کمی کی طرح ہوگی۔ (حس طرح عین مرتہن میں کمی متفقہ طور پر سقوط کا سبب ہے اسی طرح بھاؤ کی کمی بھی باعث سقوط ہوگی)

ہماری دلیل یہ ہے کہ بھاؤ گھٹنے کا مطلب یہ ہوتا ہے کہ اس مال میں لوگوں کی رغبت میں کمی آگئی ہے (جس کی بنا پر بھاؤ کم ہو گیا) بھاؤ کی اس کمی کا خرید و فروخت کے معاملات میں اعتبار نہیں کیا جاتا حتیٰ کہ بھاؤ کی کمی سے خیال رد ثابت نہیں ہو کرتا (یعنی بھاؤ گر جانے سے مشتری کو مبیع کے واپس کرنے کا حق نہیں ہوتا) اور بھاؤ کی کمی

کا غضب میں بھی اعتبار نہیں کیا جاتا (مثلاً غاصب نے جس روز غلام
غصب کیا اس کی قیمت ایک ہزار درہم تھی اور جس روز واپس کیا اس کی قیمت
ایک سو درہم ہو گئی تھی) تو اس کمی کا ضمان غاصب کے ذمے واجب نہ ہوگا
بخلاف اس کے عین مہون میں کمی کا آنا قابل اعتبار ہوتا ہے۔ کیونکہ عین
مہون میں کسی جزو کے کم ہونے کا مطلب یہ ہوگا کہ اسی کمی کے مطابق وصولی
ہو گئی ہے۔ کیونکہ مہن کا قبضہ وصولی کا قبضہ ہوتا ہے۔ جب بھاؤ کے کم
ہو جانے سے قرض میں کوئی کمی نہ آئی تو مہون پورے قرض کے عوض رہیں ہوگا۔
پس جب اسے ایک آزاد شخص نے قتل کر دیا تو اسے اس کی مالیت قیمت یعنی
سو درہم کا تاوان دینا ہوگا کیونکہ اتلاف کے تاوان کے سلسلے میں اس قیمت
کا اعتبار کیا جاتا ہے جو اتلاف کے روز ہوتی ہے۔ اس لیے کہ تلافی ضائع
ہونے والی مقدار کے مطابق ہوا کرتی ہے۔ (چونکہ اتلاف کے روز غلام
کی قیمت ایک سو درہم تھی۔ لہذا اتنی ہی رقم کی ادائیگی بطور تاوان واجب ہوگی)
اور تاوان کے یہ سو درہم مہن وصول کرے گا اس لیے کہ مستحق کے حق میں
یہ تاوان غلام مقتول کی مالیت کا معاوضہ ہے۔ اگرچہ ہمارے فقہی اصول
کے مطابق یہ مال خون مقتول کے مقابلے میں ہے حتیٰ کہ یہ تاوان کسی آزاد
مقتول کی دیت سے زیادہ نہیں ہو سکتا (کیونکہ آزاد شخص کی دیت غلام
کی دیت سے زیادہ ہوتی ہے۔ مستحق یہ تاوان مالیت کے عوض لے رہا ہے)
لہذا یہ دیت مقتول غلام کی دیت کا عمل ہے۔ کیونکہ آقا اس کا مستحق اس
کی مالیت کی وجہ سے ہی ہوا ہے (اور نہ غلام کا خون اس کا مملوک نہیں)

اور مرتہن کا حق اس کی مالیت سے متعلق ہے۔ اسی طرح جو چیز مالیت کے قائم مقام ہوگی اس کے ساتھ بھی مرتہن کا حق متعلق ہوگا۔

پھر مرتہن کو یہ حق نہیں کہ وہ سود درہم سے زائد کسی چیز کا راہن سے مطالبہ کرے کیونکہ راہن کا قبضہ ابتداء ہی سے وصولی کا قبضہ ہوتا ہے۔ اور مرتہن کے تلف ہو جانے پر وصولی کا یہ اثر ثابت و منقرض ہو جاتا ہے (یعنی ابتداء بطور وصول قبضہ تھا اور مرتہن کے تلف ہونے پر یہ وصولی مقرر ہو گئی) ابتداء میں مرتہن کی قیمت ہزار درہم تھی لہذا وہ اس کل رقم کا وصول کرنے والا ہوگا (جب اس نے ہزار وصول کر لیے تو اب راہن سے مزید رقم کا مطالبہ نہیں کر سکتا)۔

یا ہم یوں بھی کہہ سکتے ہیں یہ ممکن نہیں کہ وہ سود درہم یا کو ایک ہزار کا وصول کنندہ قرار دیا جائے کیونکہ اس سے سود تک نوبت جا پہنچتی ہے۔ تو یہی کہا جائے گا کہ مرتہن سود درہم ہی وصول کرنے والا ہے۔ اور

باقی ماندہ نو سود درہم اس عین مرتہن میں رہے۔ پھر جب یہ مرتہن تلف ہو گیا تو اس تلف کے ضمن میں باقی ماندہ نو سود درہم کا بھی وصول کرنے والا ہوگا۔ بخلاف اس صورت کے جب کہ غلام قتل کے علاوہ خود بخود مر جائے تو اسٹیغلام میں کوئی تردد نہیں ہوتا کیونکہ مرتہن اس غلام کے ذریعے اپنا پورا قرض وصول کرنے والا ہوگا۔ اس لیے یہ صورت سود پر منتج نہیں ہوتی۔

مسئلہ ۲۔ امام محمدؒ نے الجامع الصغیر میں فرمایا اگر راہن نے مرتہن کو غلام کو فروخت کرنے کا حکم دیا۔ پس مرتہن نے اسے درہم کے عوض فروخت

کر کے اپنے حق قرض کی وصولی کے طور پر یہ سود درہم وصول کر لے۔ تو وہ راہن سے باقی ماندہ نو سود راہن کا مطالبہ کرے گا۔ کیونکہ جب مرہن نے راہن کی رضا مندی اور اجازت سے فروخت کیا (یعنی مرہن نے بطور وکیل یہ فروخت کی) تو صورت یوں ہو گئی ہو گی کہ راہن نے غلام کو واپس لے لیا اور خود فروخت کیا۔ اگر ایسی صورت ہو تو معاملہ رہن باطل ہو جاتا ہے اور قرض باقی رہ جاتا ہے سوائے اس مقدار کے جو مرہن (غلام کی قیمت کے طور پر) وصول کر چکا ہے۔ یہاں بھی صورت حال ایسے ہی ہے۔ کیونکہ مرہن نے صرف ایک سود وصول کیا ہے اور نو سو قرض کے حساب سے باقی ہیں۔

مسئلہ ۴۔ امام محمدؒ نے المجامع الصغیر میں فرمایا۔ اگر مرہن غلام کو (جس کی قیمت ہزار درہم ہے اور وہ ہزار درہم کے عوض رہن ہے) اس کی قیمت کے بھاؤ میں کمی بھی نہیں آئی۔ (کھایہ) ایک ایسا غلام قتل کر ڈالے جس کی قیمت ایک سود درہم ہے قاتل غلام قتل کے جرم میں مرہن کے سپرد کر دیا جائے تو راہن پورے قرض کی ادائیگی کے بعد اسے واگزار کر سکے گا۔ یہ امام ابو حنیفہؒ اور امام ابو یوسفؒ کی رائے سے۔

امام محمدؒ فرماتے ہیں کہ راہن کو اختیار ہوگا اگر چہا ہے تو پورے دین کے عوض واگزار کر لے یا اگر چاہے تو وہ مرہن کے مال کے عوض اس کو مرہن کے سپرد کر دے (اور مرہن کا قرض ختم ہو جائے)۔

امام زفرؒ کا ارشاد ہے کہ یہ غلام سود درہم کے عوض رہن ہوگا اور راہن سود درہم ادا کر کے اسے واگزار کر سکتا ہے (امام زفرؒ کی دلیل یہ

ہے کہ قبضہ نہ بن تو قبضہ وصولی ہوتا ہے جو مرہون کے تلف ہو جانے کی صورت میں ثابت و متحقق ہو جاتا ہے۔ البتہ اتنی بات ہے کہ مرہن نے مرہون کی بجائے ایک ایسی چیز بدلہ میں لی ہے جو مرہون کے دسویں حصے کے برابر ہے لہذا اسی کے مطابق قرض باقی ہوگا (یعنی ایک سو کی ادائیگی ہو گئی اور نو سو باقی ہے)۔ البتہ ایک سو کے عوض وہ غلام کو واکزار کر سکتا ہے۔

امام زفرؒ کے خلاف ائمہ ثلاثہ کی دلیل یہ ہے کہ دوسرا غلام گوشت و پوست کے لحاظ سے پہلے غلام کے قائم مقام ہے (اگرچہ دوسرے کی قیمت پہلے سے نو حصے کم ہے لیکن اس کمی کو نرخ کی کمی پر محمول کر لیا جائے گا۔ اگر غلام اول موجود ہوتا اور اس کے نرخ میں کمی آ جاتی تو ہمارے اصول کے مطابق قرض میں سے کچھ بھی ساقط نہ ہوتا جیسا کہ ہم پہلے ذکر کر چکے ہیں۔ اسی طرح جب فدیہ میں دیا ہوا غلام اس پہلے غلام کے قائم مقام ہو گیا۔ (تو اس کی قیمت کی کمی کی وجہ سے بھی کچھ قرضہ ساقط نہ ہوگا) (ہاں اگر غلام اول تلف ہو جاتا اور اس کے قائم مقام کچھ نہ ہوتا تو پورا قرضہ ساقط نہ بنانا۔

لہٰذا اس کے خیال کے سلسلے میں امام محمدؒ کی دلیل یہ ہے کہ مرہن کی ضمانت کی حالت میں مال مرہون میں تغیر نہ ہونا ہو گیا ہے۔ اس لیے راہن کو اختیار دیا جائے گا جیسے بیع میں جب کہ مشتری کے قبضہ سے پہلے بیع قتل ہو جائے یا مضموب میں جب کہ غلام مضموب غاصب کے قبضہ

میں قتل کر دیا جائے تو مشتری اور مغضوب منہ کو اختیار حاصل ہوتا ہے
(تغیر کی بنا پر) اسی طرح تہن کی صورت میں بھی ہوگا۔

امام ابو حنیفہؒ اور امام ابو یوسفؒ کی پہلی دلیل یہ ہے کہ غلام کی ذات
میں تغیر کا ظہور نہیں ہوا کیونکہ دوسرا غلام گوشت و پوست کے لحاظ سے
پہلے غلام کے قائم مقام ہو گیا ہے جیسا کہ ہم نے امام زفرؒ کے ساتھ استدلال
میں بیان کیا ہے (بلکہ تغیر تو صرف قیمت کے لحاظ سے ہے) اور عین مرہون
ہمارے نزدیک مرہون کے پاس بطور امانت ہوتا ہے (تو معلوم ہوا کہ عین
مرہون تغیر ذاتی کے بغیر تہن کے پاس بطور امانت موجود ہے) لیکن
لاہن کے لیے جائز نہ ہوگا کہ وہ مرہون کی رضامندی کے بغیر مرہون کو اس
کی ملکیت میں دے دے۔

دوسری دلیل یہ ہے کہ مرہون کو قرض کے بالمقابل کر دینا دستور جاہلیت
ہے۔ اور یہ حکم اب منسوخ ہے (لہذا راہن کو یہ اختیار نہ ہوگا کہ قرض
کے عوض مرہون کو مرہون کی رضامندی کے بغیر اس کے ذمے ڈال دے)۔
آپ کا بیع پرفیاس کرنا درست نہیں کیونکہ کیونکہ بیع خیار کا حکم
فسخ بیع ہوتا ہے اور فسخ امر مشروع ہے۔ اسی طرح آپ کا غصب پر
قیاس کرنا بھی صحیح نہیں۔ کیونکہ غاصب کا ضمان ادا کر کے مغضوب پھر
کا مالک بن جانا بھی مشروع امر ہے (لیکن معاملہ رہن میں یہ مشروعیت
نہیں پائی جاتی)

اگر غلام کی قیمت کا نرخ کم ہوتے ہوئے سود راہم تک آ جائے

پھر سے ایک ایسا غلام قتل کر دے جس کی قیمت سو روپیہ ہو اور قاتل غلام کو فدیہ کے طور پر مرہٹن کے حوالے کر دیا جائے تو ایسی صورت میں بھی مذکورہ اختلاف ہے (یعنی، مثلاً شہ کا امام زفرؒ کے ساتھ اور شیخین کا امام محمدؒ کے ساتھ)

مسئلہ: اگر مرہٹن غلام نے قتل خطا کا ارتکاب کیا تو جنایت کا تاوان مرہٹن کے ذمہ ہوگا۔ لیکن مرہٹن کو یہ حق حاصل نہیں کہ وہ غلام کو تاوان کے طور پر دے دے کیونکہ وہ اس بات کا مجاز نہیں کہ وہ کسی دوسرے کو غلام کا مالک بنادے۔

اگر مرہٹن نے فدیہ ادا کر دیا تو محل یعنی مرہٹن غلام اس جنایت کے اثر سے پاک ہو جائے گا اور قرض علیٰ حالہ باقی رہے گا اور مرہٹن کو یہ حق حاصل نہ ہوگا کہ وہ ادا کردہ فدیہ کا مطالبہ راہن سے کرے کیونکہ جنایت کا وقوع مرہٹن کی ضمان میں ہوا ہے۔ اس کی اصلاح کی ذمہ داری بھی اسی پر ہوگی۔

مسئلہ: اگر مرہٹن نے فدیہ ادا کرنے سے انکار کر دیا تو راہن سے کہا جائے گا کہ یا تو غلام کو دشنامے مقتول کے حوالے کر دو۔ یا بصورتِ دینت فدیہ ادا کرو۔ کیونکہ غلام کی ذات پر راہن کی ملکیت قائم ہے۔ مرہٹن کے ذمہ فدیہ ادا کرنے کی وجہ یہ تھی کہ مرہٹن کے ساتھ اس کا حق قائم ہے۔ لیکن جب اس نے ادائیگی فدیہ سے انکار کر دیا تو راہن سے حکم جنایت یعنی دینت کا مطالبہ کیا جائے گا اور حکم جنایت کا تقاضا یہ

ہے کہ راہن کو اختیار دیا جائے اگر چاہے تو غلام کو بطور دیت مقتول کے
ورثاء کے حوالے کر دے یا فدیہ کی ادائیگی کر دے۔

اگر راہن نے غلام کو بطور فدیہ دینا اختیار کیا تو مرہن کا قرض ساقط
ہو جائے گا کیونکہ ورثاء مقتول کا استحقاق اس غلام پر ثابت ہو چکا
ہے ایک ایسے سبب کی بنا پر جو مرہن کی ضمانت کی حالت میں پایا گیا
ہے (یعنی قتل عظام) تو یہ صورت غلام کے ہلاک ہونے کی طرح ہوگی۔
(اگر غلام مرہن کے پاس مرجاتا تو قرض ساقط ہو جاتا)

اسی طرح راہن اگر فدیہ ادا کر دے (تو بھی مرہن کا قرض ساقط ہو
جائے گا اور غلام مرہن اس کے پاس رہے گا) اس لیے کہ غلام جو
راہن کے پاس رہ گیا تھا گویا اس کو ایسے مال کے عوض حاصل ہوا جو مرہن
پر واجب ہوا تھا (اور اس کی ادائیگی مجبوراً راہن کو کرنا پڑی) اور وہ
فدیہ ہے (کیونکہ جنایت کا دفع مرہن کی ضمانت کی حالت میں ہوا
فدیہ کا مطالبہ پہلے اسی سے ہوگا۔ اس کے انکار پر راہن سے کیا جائے گا۔
راہن کی ادائیگی پر قرض ساقط ہو جائے گا اور غلام اسے واپس مل جائے گا
بجائے اس کے اگر مرہن کے بچے نے کسی انسان کو قتل کر دیا یا کسی کا مال
تلف کر دیا۔ تو ابتداء ہی اس غلام کو صاحب حق کے سپرد کرنے یا فدیہ
ادا کرنے کا راہن سے مطالبہ کیا جائے گا اس لیے کہ مرہن کا بچہ
مرہن کی ضمانت میں نہیں ہے (بلکہ یہ بچہ مرہن کی ضمانت میں نہیں
ہے) اگر راہن نے اس بچے کو

صاحبِ حق کے سپرد کر دیا تو بچہ معاملہ رہن سے خارج ہو جائے گا اور قرض کی مقدار سے کچھ بھی ساقط نہ ہوگا۔ جیسے کہ یہ لڑکا ابتداءً ہی ہلاک ہو جاتا (تو قرض سے کچھ بھی ساقط نہ ہوتا)

اگر راہن (اس بچے کو دینے کی بجائے) فدیہ ادا کر دے تو یہ اپنی ماں کے ساتھ رہے گا جیسا کہ پہلے دونوں ماں بٹیا رہیں تھیں۔

اگر غلام رہے تو اس نے ایسا مال تلف کیا جو اس کے رقبہ کو محیط ہے یعنی مال کی قیمت غلام کی قیمت کے برابر ہے اور مرہن نے یہ قرض ادا کر دیا جو غلام پر لازم ہوا ہے (کیونکہ غلام نے جنائیت کا ارتکاب کیا ہے) تو قرض اسی طرح راہن کے ذمہ باقی ہوگا جیسا کہ فدیہ کی صورت میں ہوتا ہے کہ فدیہ ادا کرنے کی صورت میں قرض راہن کے ذمہ ہوتا ہے۔

اگر مرہن نے غلام پر واجب قرض کو ادا کرنے سے انکار کیا تو راہن سے کہا جائے گا کہ غلام کو اس کے قرض میں فروخت کر دو ہاں اگر راہن اس کا فدیہ دینا پسند کرے تو اسے اختیار ہے۔ اگر راہن نے یہ قرض ادا کر دیا (جو غلام پر لازم ہوا تھا) تو مرہن کا وہ قرض جو راہن کے ذمہ ہے ساقط ہو جائے گا جیسا کہ ہم نے فدیہ کی صورت میں ذکر کیا ہے۔

اگر راہن نے فدیہ ادا نہ کیا اور غلام قرض میں فروخت کر دیا گیا تو اس غلام کی قیمت قرض خواہ یعنی صاحبِ حق لے گا۔ کیونکہ غلام کی جنائیت کا قرض مرہن کے قرض سے مقدم ہے۔ نیز غلام پر لازم نہ ہونے والا قرض ولی جنایت کے حق سے بھی مقدم ہے اس لیے کہ اس کی ذات

پر لازم ہونے والا حق مولہ کے حق سے مقدم ہوتا ہے (عمانہ شرح ہدایہ میں مذکور ہے کہ صاحب ہدایہ کی عبارت یوں ہے لَا تَدِينُ الْعَبْدُ مَقْدَمًا عَلَى دَيْنِ الْمُرْتَهِنِ وَحَقُّ وَلِيِّ الْجَنَاسَةِ لِبَقْدَمِهِ عَلَى حَقِّ الْمُؤَلَّى۔ یعنی حق ولی الجنایت میں حق کو مرتہن پر عطف کرتے ہوئے مجرور پڑھا جائے گا۔ اس عبارت کا ترجمہ یوں گا۔ غلام کا قرض مقدم ہے مرتہن کے قرض پر اور ولی جنایت کے حق پر بھی۔

سراج الہدایہ میں اس مقام کی توضیح یوں کی گئی ہے کہ غلام کی ذات پر عائد ہونے والا قرض مرتہن کے حق سے مقدم ہے اس لیے غلام کا قرض خواہ اس کی قیمت وصول کرے گا بلکہ غلام کی ذات پر عائد ہونے والا قرض ولی جنایت کے حق پر بھی تقدم رکھتا ہے۔ مثلاً غلام مدیون نے جنایت کی کسی کو خطاً قتل کر دیا اور غلام کو ولی جنایت کے سپرد کر دیا گیا لیکن اداہ حقوق میں غلام کے قرض خواہ کے حق کو اولیت حاصل ہو گئی کیونکہ غلام کا قرضہ مولیٰ کے حق پر مقدم ہوتا ہے اور ولی جنایت کا حق چونکہ غلام کی ذات پر ملکیت کی صورت میں ظاہر ہوتا ہے۔ اس بنا پر کہ چونکہ اس کا حق بھی بمنزلہ مولیٰ کے حق کے ہے لہذا اولیٰ جنایت کے حق پر بھی غلام کے قرضے کو فوقیت دی گئی۔

اگر غلام کا قرض ادا کرنے کے بعد کچھ باقی بچ رہا۔ حالیکہ اس کے قرضوں کا قرض مرتہن کے قرض کے برابر ہے یا غلام کا قرض زائد ہے تو غلام کا قرض ادا کرنے کے بعد باقی بچی ہوئی رقم واپس کے لیے ہوگی اور مرتہن کا

قرض ساقط ہو جائے گا۔ کیونکہ غلام کی ذات تو مرتہن کی ضمانت کی حالت میں ایک سبب کے پیدا ہو جانے سے دوسرے کے استحقاق میں جا چکی ہے۔ تو یہ صورت مرتہن کے پاس مرجانے کی صورت کے مشابہ ہے (اگر غلام مرتہن کی ضمانت کی حالت میں مرجاتا تو مرتہن کا قرض ساقط ہو جاتا۔ اسی طرح جب مرتہن کی ضمانت کی حالت میں ایک ایسا سبب پیدا ہو گیا جس سے غلام دوسرے کے استحقاق میں چلا گیا تو بھی مرتہن کا قرض ساقط ہو جائے گا اور قرض کی زائد رقم راہن کو ملے گی)

اگر غلام کا قرض مرتہن کے قرض سے کم ہو تو دین غلام کی مقدار کے مطابق مرتہن کے قرض میں سے ساقط ہو جائے گا اور غلام کا قرض ادا کرنے کے بعد جو مقدار باقی بچے گی وہ راہن ہی رہے گی جیسے کہ پہلے ہی اس کی مالیت مرتہن کے ہاں رہن تھی۔

اگر مرتہن کے دیے ہوئے قرض کی وصولی کی میعاد آجائے تو مرتہن اس یقینہ رقم کو اپنے قرض کے طور پر لے لے کیونکہ یہ اس کے سخی کی جنس سے ہے۔ اگر قرض کی میعاد پوری نہ ہوئی ہو تو اس یقینہ رقم کو میعاد کی تکمیل تک روک رکھے۔

اگر غلام کی قیمت قرض خواہ کے قرض کے برابر نہ ہو بلکہ کمتر ہو تو قرض خواہ غلام کی پوری قیمت وصول کرے اور باقی قرض کے لیے کسی سے بھی مطالبہ نہ کرے یہاں تک کہ غلام آزادی حاصل کرے (غلام کے آزاد ہونے پر وہ اس سے مطالبہ کر سکتا ہے) کیونکہ مال تلف کرنے کے تادان کا تعلق تو

تو غلام کی گردن یعنی ذات سے ہوتا ہے اور ذات کی قیمت تو رقم فخرانہ نے وصول کر لی ہے۔ باقی حق کی وصولی کے لیے غلام کی آزادی تک انتظار کرنا پڑے گا۔

آزاد ہونے کے بعد حبیب غلام نے باقی ماندہ رقم ادا کر دی تو غلام بھی رقم کی واپسی کے لیے راہن یا مرہن یا کسی اور سے مطالبہ ذکر سکے گا کیونکہ یہ تادان اس کے اپنے ذاتی فعل سے اس پر واجب ہوا تھا۔

اگر غلام کی قیمت دو ہزار ہو اور وہ ایک ہزار کے عوض مرہن ہو۔ راہن کی حالت میں غلام نے جنایت کا ارتکاب کیا تو راہن اور مرہن دونوں سے کہا جائے گا کہ دونوں اس کا فدیہ ادا کریں کیونکہ غلام نصف قرض کے عوض مضمون ہے اور نصف بطور امانت مرہن کے پاس ہے۔ اس لیے مرہن حصے کا فدیہ مرہن کے ذمہ ہے اور حصہ امانت کا فدیہ راہن کی ذمہ داری ہے۔

اگر دونوں نے غلام کو دلی جنایت کے سپرد کرنے پر اتفاق کر لیا تو دونوں سپرد کریں اور مرہن کا قرض باطل ہو جائے گا۔ مرہن کی طرف سے حقیقت غلام کا دینا جائز نہیں ہوتا (کیونکہ صرف رہن کی بنا پر اس کی ملکیت ثابت نہیں ہوتی۔ بلکہ حقیقی ملکیت تو راہن کی ہوتی ہے) جیسا کہ ہم پہلے بھی بیان کر چکے ہیں (کہ جب مرہن کو حقیقتہً ملک حاصل نہیں ہوتا اسے تملیک کا حق بھی نہیں ہوتا) بلکہ اس کی طرف سے قرض رضا مندی پائی جاتی ہے۔

اگر راہن و مرہن میں اختلاف پیدا ہو گیا (کہ ان میں سے ایک فدیہ دینا چاہتا ہے اور دوسرا غلام ہی کو دینا چاہتا ہے) تو ان میں اس شخص کا

قول قابل عمل ہوگا جو فدیہ دینے کا قائل ہو خواہ وہ راہن ہو یا مرتہن (ملاسن
تو چونکہ غلام کا مالک ہے۔ اس کا فدیہ کو ترجیح دینا تو ظاہر ہے) رہا مرتہن
کا قول اس بارے میں اس لیے قابل قبول ہوتا ہے کہ فدیہ دینے کی صورت میں
راہن کے حق کا ابطال لازم نہیں آتا۔ اور راہن کے غلام کے سپرد کرنے کو
ترجیح دینے میں یہ خرابی ہے کہ مرتہن کے حق کا ابطال لازم آتا ہے۔

اسی طرح اگر مرتہن باندی کا لڑکا جنابت کا مرتکب ہو اور راہن و مرتہن
میں اختلاف ہو جائے اور مرتہن کہے کہ میں اس کی جنابت کا تاوان ادا کرتا ہوں تو
مرتہن کا قول ہی قابل عمل ہوگا۔ اگر یہ مالک سپرد کرنے کو ترجیح دیتا ہو کیونکہ لڑکا
اگرچہ ضمانتی مرتہن نہیں لیکن وہ مرتہن کے فرض میں محسوس ہے اور مرتہن کے فدیہ کو
ترجیح دینے کے ساتھ ایک صحیح غرض وابستہ ہے اور راہن کے حق میں کسی قسم کا ضرر
بھی نہیں۔ جہاں تک راہن کا تعلق ہے کہ اگر وہ فدیہ دینا چاہے تو مرتہن اس سے
اختلاف نہیں کر سکتا۔ کیونکہ مرتہن کو غلام کے سپرد کرنے کا حق ہی حاصل نہیں جیسے
ہم گزشتہ اوراق میں بیان کر چکے ہیں کہ مرتہن کو عدم ملک کی بنا پر تملیک کا حق
حاصل نہیں ہوتا تو مرتہن اس امر کو کیونکہ ترجیح دے سکتا ہے کہ مرتہن کو دے دیا جائے۔
اگر مرتہن نے فدیہ ادا کر دیا تو حصہ امانت کے فدیہ ادا کرنے میں وہ تبرع اور
احسان سے کام لینے والا ہوگا۔ اس واسطے کہ مرتہن کے لیے یہ گنجائش بھی تھی کہ
وہ فدیہ کو اختیار ہی نہ کرتا۔ تو اس صورت میں راہن ہی مخاطب و ذمہ دار ہوتا
لیکن مرتہن نے جب خود ہی فدیہ کا التزام کر لیا۔ حالیکہ وہ مجبور نہیں تھا تو وہ
احسان کرنے والا ہوا۔ اور یہ حکم کہ مرتہن متبرع ہوگا (اس روایت کی بناء پر ہے جو

حضرت امام ابو حنیفہؒ سے مروی ہے کہ مرتہن راہن کی حاضری کے باوجود ادا کر دہ
فدیہ واپس نہیں لے سکتا۔ ان شاء اللہ ہم ان دونوں قولوں کو وضاحت کے ساتھ
بیان کریں گے (یعنی قول امام ابو حنیفہؒ اور ان کے مخالف دوسرے قول)

اگر مرتہن فدیہ دینے سے انکار کر دے اور راہن اس کی ادائیگی کر دے تو وہ
نصف فدیہ کو مرتہن پر اس کے قرض میں محسوب کرے گا کیونکہ ایسی حالت میں قرض
کا ساقط ہونا ایک لازمی امر ہے (اس لیے کہ جنایت کا وقوع حالت ضمان میں
ہوا ہے) راہن خواہ فدیہ سے یا غلام کو سپرد کر دے۔ راہن فدیہ دینے پر متبرع نہ ہوگا۔
پھر دیکھا جائے گا کہ اگر نصف فدیہ قرض کے برابر یا اس سے زائد ہو تو قرض باطل
ہو جائے گا۔ اور اگر نصف فدیہ قرض سے کم ہو تو نصف فدیہ کی مقدار کے مطابق
قرض سے ساقط ہو جائے گا اور باقی ماندہ قرض کے بدلے میں غلام مرہون رہے گا۔
کیونکہ غلام کا نصف فدیہ مرتہن کے ذمے واجب تھا۔ جب راہن نے پورا فدیہ
ادا کر دیا حالیکہ وہ متبرع نہیں ہے تو اسے حق حاصل ہوگا کہ وہ نصف فدیہ
کا مرتہن سے مطالبہ کرے اور اس نصف مقدار کا مرتہن کے قرضہ سے تقاضہ
ہو گیا (یعنی اس مقدار کا حساب قرض سے لگایا جائے گا اور اس مقدار کے
مطابق قرض ساقط قرار دیا جائے گا) گویا کہ مرتہن نے اپنا نصف قرض وصول
کر لیا اور باقی ماندہ رقم کے عوض غلام مرہون رہے گا۔

اگر مرتہن نے فدیہ دیا حالیکہ راہن بھی وہاں موجود ہے تو مرتہن کو
متبرع قرار دیا جائے گا۔ اگر راہن وہاں موجود نہ ہو تو مرتہن فدیہ ادا
کرنے میں متبرع نہ ہوگا (بلکہ راہن سے مطالبہ کر سکتا ہے) یہ امام ابو حنیفہؒ

کا قول ہے۔

امام ابو یوسفؒ، امام محمدؒ، امام حسنؒ اور امام زعفرانؒ فرماتے ہیں کہ مرتہن دونوں صورتوں میں متبرع ہوگا (راہن حاضر ہو یا غیر حاضر) کیونکہ مرتہن نے دوسرے کی ملک کا فدیہ اس کے حکم کے بغیر ادا کیا ہے۔ تو یہ اجنبی کے مشابہ ہوگا (اگر کوئی اجنبی اس طرح کی ادائیگی کرے تو اسے متبرع قرار دیا جاسکتا ہے اور وہ مالک سے رجوع نہیں کر سکتا)

امام ابو حنیفہؒ کی دلیل یہ ہے کہ جب راہن حاضر ہے تو اس سے فدیہ یا غلام دینے کا خطاب کیا جاسکتا ہے (کہ جرم کے بدلے یا تو فدیہ دو یا غلام سپرد کر دو) لیکن اس کے باوجود جب مرتہن نے خود ہی فدیہ ادا کر دیا تو اس نے تبرع اور احسان سے کام لیا جیسا کہ کوئی اجنبی شخص تبرع سے کام لے۔ لیکن جب راہن و ہاں موجود نہ ہو تو فدیہ کی ادائیگی کے لیے اسے مخاطب کرنا معتقد رہے اور مرتہن کو یہ اختیار بھی درپیش ہے کہ جو چیز اس کی ضمانت میں ہے اس کی اصلاح کرے۔ اور یہ بات ممکن نہیں جب تک کہ حقۃً امانت کی بھی اصلاح نہ کرے لہذا مرتہن متبرع نہ ہوگا۔

مسئلہ :- امام قسطلانیؒ نے فرمایا اگر راہن وفات پا جائے تو اس کا وصی مال مرہون کو فروخت کر کے مرتہن کا قرض ادا کر دے کیونکہ وصی وصیت کی وجہ سے راہن کے قائم مقام ہے۔ اگر وصی یا راہن خود زندہ ہوتا تو مرتہن کی اجازت کے ساتھ اسے مرہون کے فروخت کرنے کا اختیار تھا تو اسی طرح اس کے قائم مقام وصی کو بھی اختیار ہوگا۔

اگر راہن کا کوئی دمی نہ ہو تو قاضی اس کا دمی مقرر کرے اور اسے
 مرہون کی فروخت کا حکم دے کیونکہ قاضی کو مسلمانوں کے حقوق کا نگراں
 بنایا گیا ہے جب کہ وہ خود اپنے حقوق کی نگہداشت سے قاصر ہوں۔
 دمی مقرر کرنے کی مصلحت ظاہر و واضح ہے تاکہ دمی اس حق کی جو راہن
 کے ذمے ہے ادائیگی کر دے۔ اور دوسروں سے راہن کا حق وصول کرے۔
 (قاضی کے دمی مقرر کرنے سے جا نہیں کے حقوق کی نگہداشت ہو جاتی ہے)۔
مسئلہ :- اگر میت پر کچھ لوگوں کا فرض ہو اور وہی میت کے ترکے کا
 کچھ حصہ اس کے قرض خواہوں میں سے کسی ایک قرض خواہ کے پاس رہن
 رکھ دے تو جائز نہ ہوگا اور دوسرے قرض خواہوں کو اختیار ہوگا کہ وہ
 مال مرہون واپس کرا دیں۔ اس لیے کہ دمی نے بعض غرماء کو بعض پر حکماً
 قرض ادا کرنے کی صورت سے ترجیح دی (حالیہ کہ تمام قرض خواہ برابر
 ہیں) تو یہ صورت ایسے ہوگی جیسے کہ وہ اداء حقیقی میں بعض کو بعض پر
 ترجیح دے۔ (اور یہ شرعاً جائز نہیں)

اگر قرض خواہوں کے واپس کرانے سے پہلے دمی نے تمام غرماء کا
 قرض ادا کر دیا تو جائز ہوگا کیونکہ مانع امر زائل ہو گیا اس لیے کہ غرماء
 کا اپنا اپنا حق انھیں وصول ہو چکا ہے۔

اگر میت کا کوئی دوسرا قرض نہ ہو تو اداء حقیقی پر قیاس کرتے
 ہوئے رہن جائز ہوگا (یعنی جس طرح دمی کو حقیقتاً قرض ادا کرنے کا
 اختیار ہے اسے رہن رکھنے کا بھی اختیار ہے کہ وہ حکماً قرض ادا کر دے)

اور یہ مردوں اس قرض خواہ کے قرضہ میں فروخت کیا جانے کا کیونکہ رہن لکھنے سے پہلے بھی اس کا فروخت کرنا جائز ہے تو رہن رکھنے کے بعد بھی فروخت کیا جاسکتا ہے۔

مسئلہ :- اگر کسی شخص کے ذمے میت کا قرض واجب ہو اور وہی مقررہ سے مال لے کر بطور رہن رکھ لے تو جائز ہے۔ کیونکہ یہ حکم وصولی ہے اور وہی کو قرض کی وصولی کا اختیار ہے۔

محقق فرماتے ہیں کہ وہی کے رہن کے سلسلے میں کئی تفصیلات ہیں جن کو ہم ان شاء اللہ کتاب الوصایا میں بیان کریں گے۔

فصل

رہن کے متفرق مسائل

مسئلہ :- امام محمدؒ نے فرمایا۔ ایک شخص نے دس درہم کی مالیت کا شیرہ انگو دس درہم کے عوض رہن رکھا۔ شیرہ شراب میں بدل گیا۔ پھر سرکہ بن گیا جس کی قیمت دس درہم ہے تو وہ دس درہم کے عوض رہن ہوگا کیونکہ جو چیز محل بیع کی حیثیت رکھتی ہے وہ محل رہن بھی بن سکتی ہے۔ اس لیے کہ ان دونوں کی خلعت مالیت کی بنا پر ہے۔ شراب اگرچہ ابتداءً محل بیع نہ تھا لیکن وہ بقاؤ کے لحاظ سے محل بیع ہو گیا (یعنی جب وہ سرکہ میں تبدیل ہو گیا) حتیٰ کہ اگر ایک شخص شیرہ خریدے اور قبضہ سے پہلے شیرہ شراب میں تبدیل ہو جائے تو عقد باقی رہتا ہے۔ البتہ مشتری کو بیع میں اختیار ہوگا کہ اگر وہ چاہے تو عقد بیع توڑ سکتا ہے (کیونکہ مبیع کے وصف میں تغیر آ جانا مبیع کے عیب دار ہونے کی طرح ہے۔ یعنی اگر مشتری کے قبضہ سے پہلے بیع میں کوئی عیب نمودار ہو جائے تو مشتری بیع کو توڑ سکتا ہے۔ اسی طرح اس صورت میں بھی مشتری کو اختیار ہوگا)۔

مسئلہ :- ایک شخص نے دس درہم مالیت کی ایک بکری دس درہم کے عوض رہن رکھی۔ بکری رہن کی حالت میں مر گئی۔ اس کی کھال کو دباغت دی گئی جس کی قیمت ایک درہم کے برابر ہو گئی۔ تو یہ کھال ایک درہم کے عوض رہن ہوگی۔ کیونکہ رہن تلف ہونے کی بنا پر منقر رہ گیا۔ اور جب محل یعنی مال مر ہون کا کچھ حصہ زندہ ہو گیا تو اسی مقدار کے مطابق رہن کا حکم عود کر آئے گا۔ بخلاف اس کے اگر فروخت کردہ بکری مشتری کے قبضہ سے پہلے مر جائے اور اس کی کھال کو دباغت دی جائے تو عقد بیع عود نہیں کرے گا کیونکہ مشتری کے قبضہ کرنے سے پہلے ہلاک ہو جانے سے معاملہ بیع ٹوٹ جاتا ہے اور ٹوٹا ہوا عقد عود نہیں کیا کرتا۔ لیکن رہن تو مر ہون کے تلف ہونے سے ثابت و منقر رہ جاتا ہے جیسا کہ ہم بیان کر چکے ہیں۔ ہمارے مشائخ کرام میں بعض حضرات ایسے بھی ہیں جو اس مسئلہ بیع کو تسلیم نہیں کرتے اور بیع کے عود کرنے کے قائل ہیں۔

مسئلہ :- امام قسطلانی نے فرمایا۔ مرہون میں روونا ہونے والا اضافہ لداہن کے لیے ہوگا جیسے بچہ۔ پھل۔ دودھ اور اون وغیرہ۔ کیونکہ یہ اشیاء اس کی ملک میں پیدا ہونے والی ہیں۔ لہذا یہ اضافہ بھی اصل مرہون کے ساتھ ہی رہن ہوگا۔ کیونکہ یہ اصل کے تابع ہے اور رہن ایک لازمی ہے۔ اس کا حکم تابع میں بھی سرائیت کرے گا۔

اگر یہ اضافہ تلف ہو جائے تو کسی تادان کے بغیر تلف ہوگا کیونکہ اس چیز سے تابع کے لیے کوئی حصہ نہیں ہوتا ہوا اصل کے مقابل ہو۔

اس لیے کہ توابع قصدی طور پر عقد میں داخل نہیں ہوتے۔ کیونکہ انفاطالان کو شامل نہیں ہوتے (لہذا بانڈی کے رہن کے سلسلے میں کچھ شامل نہیں ہوگا۔ گائے کے رہن کے سلسلے میں دودھ شامل نہیں ہوتا۔ الغرض اصل کے رہن رکھنے کی صورت میں توابع شامل نہیں ہوتے۔ لہذا اگر مرتہن کی کسی حرکت اور تعمیری کے بغیر توابع ضائع ہو گئے تو نہ تو یہ ضیاع قرض میں محسوب ہوگا اور نہ مرتہن پر تاوان لازم ہوگا)۔

اگر اصل تلف ہو گیا اور اضافہ باقی رہا۔ تو راہن اس اضافے کو اس کے حصہ کے عوض واگزار کر لے۔ حصہ اس طرح نکالا جائے کہ اصل مرتہن کو اس قیمت پر جو قبضہ کے روز تھی اور اضافے کی اس قیمت پر جو واگزار کرانے کے دن ہے تقسیم کیا جائے (مثلاً رہن کے دن بکری کی قیمت دس درہم تھی اور واگزار کرانے کے دن کچھ کی قیمت دس درہم ہے تو قرض کو ان دونوں پر تقسیم کرنے سے بچہ پر پانچ درہم آئیں گے) کیونکہ رہن قبضہ کی وجہ سے مضمون ہو جاتا ہے اور اضافہ واگزار کرانے کی بناء پر مفقود ہو جاتا ہے جب کہ وہ واگزار کرانے کے وقت تک باقی ہو۔ اور یہ قانون ہے کہ تابع جب مقصود کا درجہ حاصل کرے تو اس کے بالمقابل مال کا حصہ ہو جاتا ہے جیسے مبیع کا بچہ (جیسا کہ کتاب البیوع میں بیان کیا جا چکا ہے) تو قرض کا جو حصہ اصل کے مقابل ہوگا ساقط ہو جائے گا۔ کیونکہ اصل مرتہن مقصود ہونے کی وجہ سے اس کے مقابل تھا۔ اور جس قدر قرض کا حصہ اضافے کے مقابل میں واقع ہوا۔ راہن اس حصے

کی ادائیگی کہہ کے واگزار کرالے گا۔ جیسا کہ ہم نے بیان کیا۔

اس بیان کردہ قانون پر بہت سے مسائل متفرع ہوتے ہیں جن میں سے بعض کو ہم نے کفایت المقتنی میں بیان کیا ہے اور ان کی پوری وضاحت الجامع الصغیر اور زیادات میں مذکور ہے۔

مسئلہ۔ اگر دس درہم مالیت کی بکری دس درہم قرض کے عوض رہن رکھی اور راہن نے مرتہن سے کہا کہ بکری دوہ لیا کرو اور جس قدر دودھ نکلے تمھارے لیے حلال ہے۔ پس مرتہن نے دودھ نکالا اور پی لیا تو اس پر کسی قسم کی ضمان نہ ہوگی۔ کیونکہ اباحت ایسی چیز ہے کہ اس کو کسی شرط یا کسی ایسی چیز سے معلق کرنا جس کے حصول میں خطرہ ہو صحیح ہے (حصول میں خطرہ سے مراد یہ ہے کہ شاید وہ چیز یا پی جائے یا نہ پائی جائے) کیونکہ اباحت نام ہے کسی چیز کی اجازت دینے کا۔ تملیک کی یہ صورت نہیں ہوتی (یعنی غیر موجود چیز کی تملیک ممکن نہیں ہوتی) تو اباحت خطرہ تردد کے ساتھ بھی صحیح ہوگی۔ اور مرتہن کے قرضہ سے کچھ ساقط نہ ہوگا۔ کیونکہ مرتہن نے جو کچھ استعمال کیا ہے وہ مالک کی اجازت سے استعمال کیا ہے۔

اگر راہن نے بکری کو واگزار نہ کرایا حتیٰ کہ وہ مرتہن کے ہاں مر گئی تو کل قرض اس دودھ کی قیمت پر جو مرتہن نے پیا ہے اور بکری کی قیمت پر تقسیم کیا جائے گا پس جو قرض بکری کے بالمقابل ہوا وہ ساقط ہو جائے گا اور جو حصہ دودھ کے بالمقابل ہوا وہ حصہ مرتہن

راہن سے وصول کرے گا کیونکہ مرہن کے فعل سے دودھ کا تلف ہونا راہن کی ملکیت پر واقع ہوا ہے اور مرہن کا فعل راہن کی طرف سے قدرت دینے کی بنا پر عمل میں آیا ہے۔ تو یہ صورت ایسے ہوگئی کہ گویا راہن نے خود لے کر تلف کیا تو اس کی ضمانت راہن پر ہوگی۔ لہذا اس دودھ کے مقابلے میں بھی قرض کا حصہ ہوگا اور قرض کی یہ مقدار باقی رہے گی۔

اسی طرح بکری کے بچے کا بھی یہی حکم ہے جب کہ راہن نے مرہن کو ذبح کر کے کھانے کی اجازت دے دی۔ نیز ہر اس اضافے کا جو جو مرہن کی وجہ سے رونما ہوا اس پر قیاس کرتے ہوئے یہی حکم ہوگا۔
مسئلہ ۷۔ امام قدوریؒ نے فرمایا۔ امام ابو حنیفہؒ اور امام محمدؒ کے نزدیک رہن میں زیادتی جائز ہوتی ہے اور قرض میں جائز نہیں ہوتی (مثلاً ایک شخص نے ایک بکری کے عوض سو روپیہ قرض لیا۔ پھر ایک گائے بھی رہن میں دے دی تو یہ اضافہ جائز ہے۔ لیکن مرہن شے کے عوض قرض میں اضافہ کرنا جائز نہیں۔ مثلاً سو روپے قرض کے عوض بکری رہن رکھی تو اب راہن پچاس روپے مزید اس بکری کے عوض بطور قرض نہیں لے سکتا، اور اس نائد مقدار کے بالمقابل مرہن نذکر رہن نہیں ہوگا۔

امام ابو یوسفؒ فرماتے ہیں کہ قرض میں اضافہ کرنا بھی جائز ہے۔ امام زفرؒ اور امام شافعیؒ کا ارشاد ہے کہ رہن اور قرض دونوں میں اضافہ

جائز نہیں۔ یہ اختلاف امام زفرؒ اور امام شافعیؒ کے ساتھ رہن، ثمن بمبیع، ہبر اور منکوحہ سب میں یکساں ہے (کہ کسی میں بھی اضافہ جائز نہیں) اس کی تفصیل ہم کتاب البیوع کے باب المراجہ میں بیان کر چکے ہیں۔

مسئلہ اختلافیہ (کہ قرض میں اضافہ جائز ہے) میں امام ابو یوسفؒ کی دلیل یہ ہے کہ باب رہن میں قرضہ کی وہی حیثیت ہوتی ہے جیسے باب مبیع میں ثمن کی اور رہن یعنی مرہون بمنزلہ مبیع کے ہوتا ہے لہذا دین اور رہن دونوں میں زیادتی جائز ہوگی جیسے بیع میں ہوتی ہے (یعنی جس طرح معاملہ بیع میں متفقہ طور پر زیادتی جائز ہے اسی طرح معاملہ رہن میں قرض میں بھی جائز ہوگا)۔

معاملہ رہن و بیع میں امر جامع اور قدر مشترک ضرورت و حاجت کے پیش نظر زیادتی کا اصل عقد کے ساتھ الحاق اور اس کا اسکان ہے (یعنی جس طرح عقیدہ بیع میں ضرورت کے مدنظر اضافے کو اصل عقد کے ساتھ لاشعری کر دیا جاتا ہے اسی طرح عقد رہن میں بھی اضافے کو ضرورت کے مدنظر اصل عقد کے ساتھ لاشعری کیا جا سکتا ہے یہ اضافہ خواہ مال مرہون میں ہو یا قرض میں)۔

امام ابو حنیفہؒ اور امام محمدؒ کی دلیل یہ ہے اور قیاس کا تقاضا بھی یہی ہے کہ قرض میں اضافہ کرنا معاملہ رہن میں شیوع و شرکت پیدا کرنے کا باعث ہوتا ہے۔ (کیونکہ اگر قرض میں اضافے کو جائز قرار دیا جائے تو اس کا مطلب یہ ہوگا کہ نصف مال مرہون پہلے قرض کے عوض ہے اور دوسرا نصف دوسرے قرض کے عوض۔ ایک مال مرہون کا غیر منقسم طور پر دو قرضوں کے درمیان مشاع و مشترک ہونا اصول کے خلاف ہے بطریق العدالیہ) مالی مرہون کا اس طرح مشاع و مشترک ہونا ہمارے نزدیک شرعی طور پر صحیح نہیں۔ اور رہن میں اضافہ قرض میں شیوع کا باعث ہے جو ممانع رہن

کی صحت سے مانع نہیں کیا آپ کو معلوم نہیں کہ اگر ایک شخص اپنے پورے قرضہ میں سے پانچ سو درہم کے عوض اپنے غلام کو رہن رکھے تو جائز ہوگا اگرچہ کل قرضہ ہزار درہم ہو اور یہ قرضہ میں شیورع ہے (قرضہ میں شیورع صحت رہن سے مانع نہیں ہوتا۔ البتہ قرضہ میں اضافہ کر کے مرہون میں شیورع کرنا ممنوع ہے)

آپ کا یہ کہنا کہ اضافے کا اصل عقد کے ساتھ الحاق کیا جائے درست نہیں کیونکہ قرض کی طرف میں اصل عقد کے ساتھ الحاق ممکن نہیں اس لیے کہ قرضہ نہ تو معقود علیہ ہے اور نہ معقود بہ (یعنی نہ تو اس پر عقد وارد ہوا ہے اور نہ بیٹن کی حیثیت رکھتا ہے کہ اس کی وجہ سے عقد منعقد ہو) بلکہ قرضہ تو عقد رہن سے پہلے واجب ہوتا ہے اور اسی طرح فسخ رہن کے بعد بھی قرض باقی رہتا ہے اور اصل عقد کے ساتھ اس اضافے کا اتصال ہو سکتا ہے جو عقد کے دو عوضوں میں سے کسی ایک عوض میں ہو یعنی معقود علیہ اور معقود بہ اور قرض کو نہ تو معقود علیہ کی حیثیت حاصل ہے اور نہ معقود بہ کی تو اصل عقد کے ساتھ اس کا اتصال درست نہ ہوگا، بخلاف بیع کے کہ اس میں ثمن ایسا عوض ہوتا ہے جو عقد بیع سے واجب ہوتا ہے (بیع سے پہلے واجب نہ تھا۔ مگر رہن میں ایسے نہیں ہوتا کیونکہ رہن میں قرضہ بمنزلہ ثمن نہیں ہوتا۔ اس لیے کہ وہ رہن کی وجہ سے واجب نہیں ہوتا بلکہ رہن سے پہلے ہی واجب ہوتا ہے) جب مرہون میں اضافے کی صحت ثابت ہو گئی اسے زیادت قصداً کہا جاتا ہے تو کل قرضہ کو اول مال مرہون کی اس قیمت پر جو قبضہ کے دن تھی اور اضافے کی اس قیمت پر جو قبضہ کے روز تھی تقسیم کیا جائے گا چنانچہ اضافے کی قیمت قبضہ کے روز اگر پانچ سو درہم ہو اور مرہون کی قیمت قبضہ کے روز ایک ہزار درہم ہو اور قرضہ ایک ہزار درہم ہو تو قرض کے ثمن جسے کہے جائیں گے۔ اضافے کے مقابلے میں ایک تہائی قرض ہوگا اور

مرہون کے مقابلے میں دو تہائی۔ بلحاظ ان دونوں کی قیمت کے جو قیمت کے اعتبار کرنے کے تحت بھٹی (یعنی قبضہ کے روز کی قیمت) اس کی وجہ یہ ہے کہ اصل اور اضافہ ہر ایک کے حق میں ضمان کا واجب ہونا قبضہ کی بنا پر ہوتا ہے۔ تو ہر ایک کی اس قیمت کا اعتبار کیا جائے گا جو قبضہ کے روز بھٹی۔

اگر مرہون باندی نے بچے کو جنم دیا اور راہن نے اس بچے کے ساتھ رہن میں ایک غلام کا اضافہ کر دیا۔ اور ان میں سے ہر ایک (یعنی، بچہ، باندی اور غلام) کی قیمت ایک ہزار درہم ہے تو یہ غلام بچے کے ساتھ خاص طور پر مرہون ہوگا۔ اور قرض کی جو مقدار بچے کے حصے میں آئی ہے وہ بچے اور اضافی غلام پر تقسیم کی جائے گی۔ کیونکہ راہن نے غلام کو بچے کے ساتھ بطور اضافہ رکھا ہے۔ ماں کے ساتھ نہیں۔

اگر غلام کا اضافہ ماں کے ساتھ ہو تو قرضہ کو مقدم کے روز ماں کی قیمت پر اور قبضہ کے روز غلام کی قیمت پر تقسیم کیا جائے گا۔ پس جو قرض باندی کے حصہ میں آئے گا وہ ماں اور اس کے بچہ پر تقسیم کر دیا جائے گا کیونکہ اضافہ اصل مرہون یعنی ماں کے ساتھ واقع ہوا ہے۔

مسئلہ: امام محمدؒ نے الحجام الصغیر میں فرمایا۔ اگر ایک شخص نے ایک ہزار درہم کی مالیت کا غلام ایک ہزار درہم کے عوض رہن رکھا پھر راہن نے پہلے غلام کی بجائے ایک دوسرا غلام جس کی مالیت ایک ہزار درہم ہے بطور رہن دیا۔ تو مالک کو واپس دینے تک پہلا غلام رہن ہوگا اور مرہون دوسرے غلام کے سلسلے میں اس وقت تک امین ہوگا جب تک کہ پہلے غلام کو واپس کر کے دوسرے کو اس کے قائم مقام نہ کرے۔ کیونکہ پہلا غلام مرہون کے ضمان میں قید اور قرضہ کی وجہ سے داخل ہوا ہے اور یہ دونوں باقی ہیں تو جب تک قرضہ باقی ہے پہلا غلام ضمان سے خارج نہ ہوگا سوائے اس صورت کے کہ مرہون قبضہ سابق کو لوٹ

دے۔ لہذا جب تک پہلا غلام اس کی ضمان میں باقی ہے دوسرا غلام اس کی ضمانت میں داخل نہیں ہو سکتا۔ کیونکہ راسن و مرتہن دونوں اس امر پر راضی ہیں کہ صرف ایک غلام ضمان میں داخل ہونہ کہ دونوں۔ اس لیے مرتہن جب پہلے غلام کو واپس کر دے گا تو دوسرا اس کی ضمان میں داخل ہو جائے گا۔ یہ بھی کہا گیا ہے کہ دوسرے غلام کو مرتہن بنانے کے لیے تجدید قبضہ شرط ہے (یعنی نئے سرے سے دوسرے غلام پر قبضہ کرے) کیونکہ دوسرے غلام پر مرتہن کا قبضہ امانتی قبضہ ہے بلور راسن کا قبضہ وصولی حق کا اور ضمانتی قبضہ ہوتا ہے۔ لہذا امانتی قبضہ ضمانتی قبضہ کا قائم مقام نہ ہوگا۔ جیسا کہ ایک شخص کے دوسرے کے ذمے کھرے دراجم ہوں لیکن اس نے مقروض سے کھوٹ والے دراجم وصول کیے اور اس نے ان دراجم کو کھرا خیال کیا تھا۔ وصولی کے بعد کھوٹ کا پتا چلا اور مقروض سے کھرے دراجم کا مطالبہ کیا اور کھرے وصول کر لیے تو یہ کھرے دراجم اس کے پاس بطور امانت ہوں گے جب تک کہ کھوٹ والے دراجم اسے واپس نہ کرے اور کھرے دراجم پر قبضہ کی تجدید نہ کرے۔

بعض شارحین نے فرمایا کہ دوسرے غلام پر تجدید قبضہ شرط نہیں کیونکہ قبضہ راسن ہبہ کی طرح تبرع کی حیثیت رکھتا ہے جیسا کہ پہلے بیان کیا گیا۔ قبضہ امانت قبضہ ہبہ کا نائب بن جاتا ہے۔ دوسری بات یہ ہے کہ مرتہن کی ذات امانت ہوتی ہے (صرف مالیت مضمون ہوتی ہے) قبضہ مرتہن کی ذات پر وارد ہوتا ہے۔ پس قبضہ امانت قبضہ ذات کے قائم مقام ہوگا۔

اگر مرتہن نے راسن کو قرض سے بری کر دیا یا قرض سے ہبہ کر دیا پھر مرتہن مرتہن کے ہاں تلف ہو گیا تو استحسان کے پیش نظر، نفقہ میں تلف ہوگا (یعنی

کوئی تادان واجب نہ ہوگا) امام زفرؒ کو اس سے اختلاف ہے۔ ہماری دلیل یہ ہے کہ دین بمقابلہ قرض مضمون ہوتا ہے یا اس کا مضمون ہونا قرض کی جہت سے ہوتا ہے۔ قرض کے پائے جانے کی توقع کی صورت میں۔ جیسا کہ قرض موجود میں ہوتا ہے (کہ مرتہن راہین سے کہے کہ اگر تم فلاں چیز دین دے دو تو میں اس قدر قرض ردول گا) لیکن بری کرنے یا یہ کی بنا پر قرض باقی نہیں رہا اور اس کے ساقط ہو جانے کی وجہ سے قرض کی کوئی جہت بھی باقی نہیں رہی (لہذا مرتہن ضامن نہ رہا) البتہ مرتہن اگر راہین کے طلب کرنے پر مرہون دینے سے انکار کرے (اور اس اثنا میں مرہون تلف ہو جائے) تو مرتہن ضامن ہوگا کیونکہ روکنے کی وجہ سے وہ غاصب قرار پائے گا اس لیے کہ اسے روکنے کی ولایت نہیں رہی تھی۔

اسی طرح اگر عورت نے مہر کے عوض دین لیا پھر اس نے خاوند کو مہر سے بری کر دیا یا اسے بیکہ کر دیا اور البیعا ذی اللہ دخول سے پہلے ہی مرتد ہو گئی (حتیٰ کہ مہر ساقط ہو گیا) یا دخول کے بعد مہر کی رقم پر غلے لے لیا اور مرہون اس کے قبضہ میں تلف ہو گیا تو ان سب صورتوں میں کسی تادان کے بغیر مفت میں تلف ہو گیا اور عورت ضامنہ نہ ہوگی کیونکہ دین مہر تو بری کرنے کی طرح ساقط ہو گیا۔ (اور مرہون اس کے قبضہ میں بطور امانت تھا۔)

اگر مرتہن نے قرض وصول کر لیا خواہ خود راہین سے یا کسی احسان کرنے والے کے ادا کرنے سے پھر مرہون اس کے ہاں تلف ہو گیا تو وہ قرض کے عوض تلف ہوگا اور مرتہن پر واجب ہوگا کہ جو کچھ اس نے وصول کیا ہے وہ اسی شخص کو واپس کر دے جس سے اس نے وصول کیا تھا اور وہ خود راہین ہے یا منطور بخلاف مرتہن کے بری کر دینے کے (کہ اس صورت میں تلف امانت

کاتلف ہوتا ہے) دونوں مشکلوں میں فرق کی وجہ یہ ہے کہ بری کر دینے سے قرض بالکل ساقط ہو جاتا ہے جیسا کہ ہم بتا چکے ہیں۔ اور استیفاء یعنی وصول کر لینے کی صورت میں ساقط نہیں ہوتا کیونکہ موجب قرض موجود ہوتا ہے (یعنی جس جو سے قرض لیا ہے وہ موجود ہے۔ مثلاً کوئی چیز ادھار خرید کی۔ یا کرایہ پر لی یا مہر تھا۔ الغرض جس وجہ سے قرض واجب ہوا تھا وہ موجود ہے، البتہ اس صورت میں راہن سے وصول کرنا متعذر ہوتا ہے کیونکہ اس نیاں کوئی فائدہ نہیں۔ اس لیے اگر مہرتن سے اس کے پیچھے اسی جیسا مطالبہ لگا ہوا ہے راہن کی طرف سے (یعنی اگر اس صورت میں مہر ہون کو بحق دین ضائع ہونا قرار نہ دیا جائے اور مہرتن راہن سے اپنے اصل قرض کا مطالبہ کرے تو اس سے کوئی فائدہ حاصل نہ ہوگا۔

کیونکہ اس کے بعد راہن اپنے مال مہر ہون کا مہرتن سے مطالبہ کرے گا جو کہ ضائع ہو چکا ہے لہذا صورت یہی ہوگی کہ اصل مال مہر ہون کا تلف ہونا قرضہ میں شمار کیا جائے گا اور مہرتن نے جو کچھ وصول کیا ہے اس کی دایمی کا حکم دیا جائے گا۔

سراج الہدایہ) البتہ جو امر موجب قرض تھا وہ بدستور قائم ہے لہذا جب مال مہر ہون تلف ہو گیا تو پہلی بار کی وصولی (جو مہرتن کے قبضہ کی صورت میں تھی) ثابت

و متصرف ہو جائے گی اور دوسری دفعہ کی وصولی ٹوٹ جائے گی (اور اسے

کالعدم قرار دیتے ہوئے وصول کردہ چیز کو واپس لوٹانے کا حکم دیا جائے گا)

اسی طرح قرضہ کے عوض کوئی چیز خریدی یا قرضہ سے کسی مال عین پر صلح

کر لی تو بھی یہی حکم ہے (مہرتن پر واجب ہوگا کہ اصل مہر ہون واپس کر دے

اگر تلف ہو گیا ہے تو مہر ہون کو بحق قرض شمار کیا جائے گا اور وہ چیز جو خریدی

ہے یا جس پر صلح کی ہے واپس کی جائے گی) کیونکہ یہ بھی استیفاء قرض ہے۔

اسی طرح اگر راہن نے مرتہن کو اپنے قرض کے لیے کسی دوسرے شخص پر حوالہ کر دیا (حتیٰ کہ راہن بری ہو گیا) پھر مرتہن تلف ہو گیا تو حوالہ باطل ہو جائے گا اور مرتہن کا تلف قرض کے عوض شمار ہو گا کیونکہ حوالہ بھی ادائیگی کے لحاظ سے راءۃ کے ہم معنی ہے (یعنی گویا کہ راہن نے ادا کر کے براۃ حاصل کی) اس لیے کہ ایسا کرے سے محیل یعنی راہن نے جس قدر مال کا حوالہ کیا اسی قدر محال علیہ پر جو محیل کا خفی ہے اس میں سے زائل ہو جائے گا یا محتمل علیہ اسی قدر محیل سے واپس لے گا (جس کا حوالہ کیا گیا) اگر محتمل علیہ پر محیل کا کوئی قرض نہ ہو۔ کیونکہ اس صورت میں محتمل علیہ بمنزلہ وکیل ہے (اور وکیل موکل کے حکم سے جو کچھ خرچ کرے وہ موکل سے واپس لے سکتا ہے)۔

اسی طرح اگر راہن و مرتہن دونوں نے باہمی اتفاق سے اقرار کیا کہ مرتہن کا راہن پر کوئی قرض نہیں پھر مرتہن کے قبضہ میں ہلاک ہو گیا تو قرض کے عوض تلف ہو گا (مثلاً مرتہن نے دعویٰ کر کے پانچ سو درہم کے عوض رہن لیا۔ پھر باہمی اتفاق سے عدم قرض کا اقرار کیا تو مرتہن کا تلف ہونا انہی پانچ سو درہم کے عوض ہو گا) کیونکہ قرض واجب ہونے کا تو ہم اس بند پر باقی ہے کہ شاید آئندہ وہ دونوں قرض کے موجود ہونے پر اتفاق کر لیں تو جہت قرض ابھی باقی ہے بخلاف ابراء کے کہ اس میں اصلاً ہی قرض ساقط ہو جاتا ہے۔

وَاللّٰهُ تَعَالٰی اَعْلَمُ بِالْمَقْوٰلِ

فہرست موضوعات

نمبر شمار	موضوع	صفحہ
۱	رہن کے احکام و مسائل	۱
۲	ان اشیاء کا بیان جن کا رہن رکھنا یا جن کے عوض رہن جائز ہے یا جائز نہیں ہے	۳۹
۳	دو چیزوں یا دو اشخاص کے پاس رہن رکھنا	۸۵
۴	ایسے مرہون کے بیان میں جو کسی عادل کے قبضہ میں رکھا جائے	۹۳
۵	مرہون میں تصرف کرنے ، اس پر کسی قسم کی تعدی کرنے یا مرہون کی طرف سے کسی پر تعدی کرنے کا بیان	۱۱۰
۶	رہن کے متفرق مسائل	۱۶۳

